

ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ HEALTHY AGEING INDEX 2024



ດັຜນີສຸບກາວະຜູ້ສູງອາຍຸ
Healthy Ageing Index 2024

บรรณาธิการ

ดัชนีสุขภาพะผู้สูงอายุ Healthy Ageing Index 2024

ที่ปรึกษา ผู้อำนวยการสำนักอนามัยผู้สูงอายุ ทันตแพทยณ์รัฐพงค์ กัณฑ์วงค์

กองบรรณาธิการ นางสาวศตพร เทยานรงค์ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
 นางสาวธนภรณ์ แจ่มแจ้ง นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
 นางสาวฐิตานันท์ นามวงษา นักวิชาการสาธารณสุข
 นางสาวนฤมล ตรงชูเกียรติ นักวิชาการสาธารณสุข

ผู้ช่วยกองบรรณาธิการ : กลุ่มส่งเสริมสุขภาพะผู้สูงอายุ สำนักอนามัยผู้สูงอายุ

จัดพิมพ์และเผยแพร่ : สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย

ปีที่พิมพ์และเผยแพร่ : 2567

คำนำ

การจัดทำรายงานนี้มีรายละเอียดเกี่ยวกับการพัฒนารายงานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 ซึ่งรวมถึงคำนิยาม การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ และแหล่งข้อมูลที่ใช้ มีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) วิเคราะห์สถานการณ์ ติดตามผลการดำเนินงานการให้บริการประเมินคัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุ และเพื่อเป็นข้อมูลในการจัดทำ ข้อเสนอสำหรับผู้บริหารในการกำหนดนโยบายด้านผู้สูงอายุต่อไป

รายงานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วย ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ทุกระดับ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ศูนย์อนามัยที่ 1 – 12 สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ในการขับเคลื่อน การจัดเก็บข้อมูลปัจจุบันในระบบฐานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ได้แก่ ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) ระดับจังหวัด ระดับเขต และระดับกระทรวง เป็นระบบฐานข้อมูลกลางด้านสุขภาพ และระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Bluebook) ที่สามารถวิเคราะห์ และแสดงผลรายงานข้อมูลในระดับพื้นที่และภาพรวมระดับประเทศ

กรมอนามัย โดยสำนักอนามัยผู้สูงอายุ ได้จัดทำรายงานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 เพื่อรายงานและรวบรวมสถานการณ์ข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ การประเมิน คัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุในระดับจังหวัด ความครอบคลุม ความชุกของภาวะสุขภาพ และใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหาร บุคลากร ผู้เกี่ยวข้องในการวางแผน คัดกรอง และดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุให้สูงวัยอย่างมีสุขภาวะ (Healthy Ageing)

สำนักอนามัยผู้สูงอายุ
กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
ตุลาคม 2567

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	2-3
1.2 วัตถุประสงค์	5
1.3 ขอบเขตการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	5
1.4 กรอบแนวคิด	6
บทที่ 2	
2.1 Healthy Ageing ขององค์การอนามัยโลก (WHO) 2020	8
2.2 องค์ประกอบดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ของ WHO 2020	9
2.3 โดเมน (Domain) ภายใต้องค์ประกอบของดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ได้แก่ Functional Ability, Intrinsic Capacity และ Environments	10-16
2.4 เป้าหมายหลักของดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	17
2.5 ประโยชน์ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	17-18
บทที่ 3	19
3.1 วิธีการดำเนินการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	20
3.2 การเก็บข้อมูลและแหล่งข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	20
3.3 นิยามดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) และแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล	21-32
บทที่ 4	33
4.1 สถานการณ์การประเมินสุขภาพตามดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ความครอบคลุม (Coverage) และความชุก (Prevalence) เขตสุขภาพที่ 1-12	34
4.1.1 การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เขตสุขภาพที่ 1-12	34-35
4.1.2 การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12	36
4.1.3 การประเมินสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) เขตสุขภาพที่ 1-12	37

4.1.4 การประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12	38
4.1.5 การประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index : BMI) เขตสุขภาพที่ 1-12	39
4.1.6 การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อนิ้วโป้ง (Hand grip strength) เขตสุขภาพที่ 1-12	39
4.1.7 การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12	40
4.1.8 การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) เขตสุขภาพที่ 1-12	41
4.1.9 การประเมินด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12	42
4.2 สถานการณ์การประเมินสุขภาพตามดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ครอบคลุม (Coverage) และความชุก (Prevalence) รายจังหวัด	43
4.2.1 การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) รายจังหวัด	43-46
4.2.2 การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด	47-48
4.2.3 การประเมินสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) รายจังหวัด	49-50
4.2.4 การประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) รายจังหวัด	51-52
4.2.5 ประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index : BMI) รายจังหวัด	53
4.2.6 ประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อนิ้วโป้ง (Hand grip strength) รายจังหวัด	53
4.2.7 การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด	54-55
4.2.8 การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายจังหวัด	56-57
4.2.9 การประเมินด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด	58-59
บทที่ 5	60
5.1 สรุปผลการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567	61
5.2 ข้อเสนอแนะการดำเนินงานดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	62
บรรณานุกรม	63-64
ภาคผนวก	65-102

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.1	ดัชนีสุขภาพของผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) 22-32
ตารางที่ 4.1	ความครอบคลุมร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) รายจังหวัด 43
ตารางที่ 4.2	ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม รายจังหวัด 44
ตารางที่ 4.3	ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน รายจังหวัด 45
ตารางที่ 4.4	ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง รายจังหวัด 46
ตารางที่ 4.5	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด 47
ตารางที่ 4.6	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด 48
ตารางที่ 4.7	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) รายจังหวัด 49
ตารางที่ 4.8	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาพทางตาด้านการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) รายจังหวัด 50
ตารางที่ 4.9	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการได้ยิน (Finger rub test) รายจังหวัด 51
ตารางที่ 4.10	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยิน (Finger rub test) รายจังหวัด 52
ตารางที่ 4.11	ร้อยละผู้สูงอายุได้รับการประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) 54
ตารางที่ 4.12	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด 55
ตารางที่ 4.13	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายจังหวัด 56
ตารางที่ 4.14	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายจังหวัด 57
ตารางที่ 4.15	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด 58
ตารางที่ 4.16	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด 59

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 รายงาน Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020	4
ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) 2567	6
ภาพที่ 2.1 ความสัมพันธ์ระหว่าง “Functional Ability”, “Intrinsic Capacity” และ “Environments” แนวคิดด้านสุขภาพโดยรวม หรือการประเมินสมรรถภาพของบุคคลโดยเฉพาะในผู้สูงอายุ	9
ภาพที่ 2.2 กรอบการประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุเพื่อวัดแต่ละ Domain ของ “Functional Ability”, “Intrinsic Capacity” ตามที่ผู้เชี่ยวชาญของ WHO แนะนำ	15
ภาพที่ 2.3 ความเชื่อมโยง Domain ภายใต้องค์ประกอบดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)	16
ภาพที่ 4.1 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เขตสุขภาพที่ 1-12	34
ภาพที่ 4.2 ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม (Social Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12	34
ภาพที่ 4.3 ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) และผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12	35
ภาพที่ 4.4 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12	36
ภาพที่ 4.5 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12	36
ภาพที่ 4.6 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) เขตสุขภาพที่ 1-12	37
ภาพที่ 4.7 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) เขตสุขภาพที่ 1-12	37
ภาพที่ 4.8 ร้อยละผู้สูงอายุที่ประเมินการได้ยิน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12	38
ภาพที่ 4.9 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยิน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12	38
ภาพที่ 4.10 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12	40

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพที่ 4.11 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12	40
ภาพที่ 4.12 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย เขตสุขภาพที่ 1-12	41
ภาพที่ 4.13 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย เขตสุขภาพที่ 1-12	41
ภาพที่ 4.14 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12	42
ภาพที่ 4.15 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12	42

บทที่ 1



บทที่ 1

1.1 ที่มาและความสำคัญ

สังคมสูงอายุ (Ageing Society) เป็นแนวโน้มที่ทุกชาติทั่วโลกหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยองค์การสหประชาชาติ คาดการณ์ไว้ว่าทั่วโลกจะมีประชากรที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ถึง 1,200 ล้านคนในปี พ.ศ.2568 และ 2,000 ล้านคน ในปี พ.ศ. 2593 หรือคิดเป็นร้อยละ 20 ของประชากรโลกทั้งหมด (กรมกิจการผู้สูงอายุ , 2563; United Nations, 2022) สังคมผู้สูงอายุซึ่งเป็นสังคมที่มีความต้องการการดูแลที่เพิ่มสูงขึ้นที่กำหนดสัดส่วนร้อยละของประชากรที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไปที่มีมากกว่าประชากรทั้งหมด ดังนี้ 1. มากกว่าร้อยละ 10 ซึ่งจะเข้าสู่สังคมสูงอายุ (Aged Society) 2.มากกว่าร้อยละ 20 เข้าสู่สังคมสูงอายุอย่างสมบูรณ์ (Complete-aged society) 3.มากกว่าร้อยละ 28 เข้าสู่สังคมสูงอายุระดับสุดยอด (Super-aged society) ซึ่งในปี 2565 ประเทศสมาชิกอาเซียน 3 ประเทศแรก เป็นสังคมสูงอายุ (Aged society) มากที่สุดที่มีผู้สูงอายุเกินร้อยละ 10 ได้แก่ สิงคโปร์ ไทย เวียดนาม ร้อยละ 22.96 ร้อยละ 18.86 และร้อยละ 13.84 ตามลำดับ

จากรายงานสถานการณ์ผู้สูงอายุไทย พ.ศ. 2564 ระบุว่า ประเทศไทยมีประชากรรวมทั้งสิ้น 66.7 ล้านคน ประชากรอายุ 0 - 14 ปี จำนวน 11.1 ล้านคน (16.6%) อายุ 15 - 59 ปี จำนวน 43.1 ล้านคน (64.6%) และอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 12.5 ล้านคน (18.8%) โดยมีอัตราส่วนเพศ ประชากรชาย 93 คน : ประชากรหญิง 100 คน ในอนาคตอีก 20 ปีข้างหน้า (ปี 2583) คาดประมาณว่าประเทศไทยจะมีประชากร 65.4 ล้านคน ในขณะที่อัตราเพิ่มของประชากรไทยรวมจะเพิ่มโดยอัตราลดลงจนถึงขั้นติดลบ แต่ประชากรสูงอายุกลับจะเพิ่มขึ้น ด้วยอัตราที่สูงมาก ผู้สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) จะเพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 3.5 ต่อปี และผู้สูงอายุวัยปลาย (80 ปีขึ้นไป) จะเพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ยประมาณร้อยละ 7.1 ต่อปี อีก 20 ปีข้างหน้า จำนวนผู้สูงอายุวัยปลาย (80 ปีขึ้นไป) จะมีมากถึง 3.4 ล้านคน โดยคิดเป็นร้อยละ 5.2 ของประชากรทั้งหมด (มูลนิธิสถาบันพัฒนาผู้สูงอายุไทย, 2564)

จากการประเมินและคัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุจำแนกตามความสามารถในการทำกิจวัตรประจำวัน (Barthel Activities of Daily Living : ADL) จำนวน 9,840,839 คน ในปี พ.ศ. 2566 โดยกระทรวงสาธารณสุข พบว่า (1) กลุ่มติดสังคม (Social-Bound Elderly) หรือกลุ่มที่ยังช่วยเหลือตนเองได้ ทำกิจกรรมกรรมต่างๆ ได้ จำนวน 7,174,861 คน (ร้อยละ 72.91) (2) กลุ่มติดบ้าน (Home bound elder) จำนวน 186,022 คน (ร้อยละ 1.89) และกลุ่มติดเตียง (Bed bound elder-end of life) จำนวน 43,885 คน (ร้อยละ 0.45) ซึ่งมีความต้องการการดูแลทั้งด้านสุขภาพและสังคม และพบว่าจำนวนผู้สูงอายุที่ยังไม่ได้รับการคัดกรอง จำนวน 2,436,071 คน (ร้อยละ 24.75) และผลการคัดกรองกลุ่มอาการผู้สูงอายุ 9 ด้านเพื่อค้นหาปัญหาสุขภาพของผู้สูงอายุเบื้องต้น พบว่าผู้สูงอายุมีปัญหาด้านการมองเห็น ร้อยละ 19.60 ด้านสุขภาพช่องปาก ร้อยละ 18.80 และด้านการเคลื่อนไหว ร้อยละ 15.70

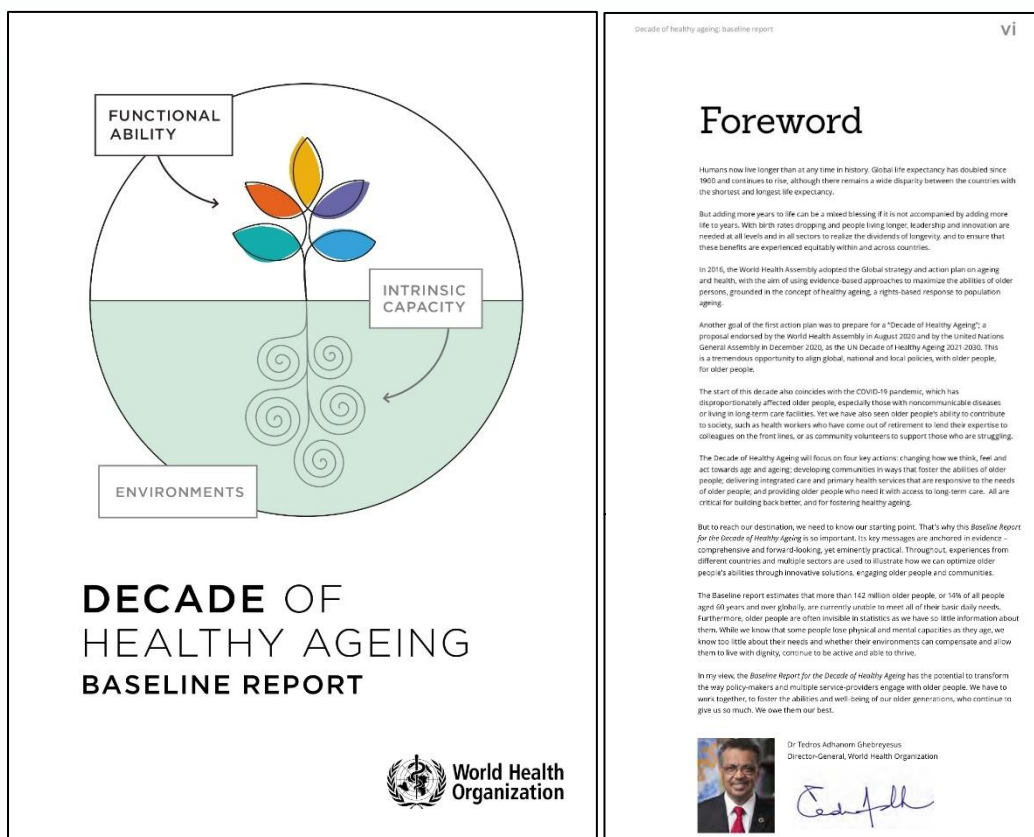
ข้อเสนอแนะขับเคลื่อนเชิงนโยบายส่งเสริมสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing) ขององค์การอนามัยโลก

(World Health Organization : WHO, 2002) ได้นำเสนอแนวคิดการพัฒนา ผู้สูงอายุแก่ประเทศต่างๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานให้มีการสนับสนุนให้ผู้สูงอายุเป็นผู้สูงอายุที่มีสุขภาวะ (Healthy Ageing) ซึ่งหมายถึงการเป็นผู้สูงอายุที่ปราศจากโรค มีความสามารถในการใช้ร่างกายสรีรวิทยา จิตใจและสังคม ที่เปลี่ยนแปลงไปตามกระบวนการชราภาพที่เกิดขึ้นในการทำหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม และข้อเสนอแนะจากรายงานพื้นฐานของทศวรรษแห่งการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ DECADE OF HEALTHY AGEING BASELINE REPORT 2020 ขององค์การอนามัยโลก (WHO) มีข้อเสนอแนะหลักๆ ที่มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในช่วงทศวรรษที่กำลังจะมาถึง โดยเสนอแนะในหลายด้าน เพื่อส่งเสริมการมีสุขภาพดีในช่วงวัยสูงอายุ ดังนี้ (1) การเสริมสร้างการเข้าถึงบริการสุขภาพที่มีคุณภาพ: สนับสนุนให้มีการเข้าถึงบริการสุขภาพที่ครอบคลุมและเป็นมิตรกับผู้สูงอายุ เช่น การดูแลสุขภาพปฐมภูมิ การจัดการโรคเรื้อรัง และการให้บริการสุขภาพจิต (2) การสร้างสภาพแวดล้อมที่สนับสนุน: การออกแบบที่อยู่อาศัยและพื้นที่สาธารณะให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้สูงอายุ เช่น การสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกที่ปลอดภัยและเข้าถึงได้ง่าย (3) การส่งเสริมการออกกำลังกาย/กิจกรรมทางกาย: การสนับสนุนกิจกรรมที่ช่วยให้ผู้สูงอายุมีการเคลื่อนไหวและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ (4) การส่งเสริมสุขภาพจิต: การสนับสนุนบริการและการจัดการที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพจิต เช่น การให้คำปรึกษา (5) การสนับสนุนทางสังคม: การส่งเสริมความเชื่อมโยงทางสังคมและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ เพื่อป้องกันความโดดเดี่ยวและส่งเสริมคุณภาพชีวิต (6) การพัฒนานโยบายและการดำเนินงาน: พัฒนาและปรับปรุงนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการมีสุขภาพดีในวัยสูงอายุ รวมถึงการดำเนินงานที่เน้นการส่งเสริมสุขภาพและการป้องกัน (7) การเสริมสร้างความรู้และการศึกษา: การเพิ่มความรู้และการศึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพในวัยสูงอายุให้กับบุคลากรทางการแพทย์และประชาชนทั่วไป

DECADE OF HEALTHY AGEING BASELINE REPORT 2020 ขององค์การอนามัยโลก (WHO) แนะนำให้มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบฐานข้อมูลมีดังนี้ (1) การสร้างฐานข้อมูลที่ครอบคลุม: แนะนำให้พัฒนาฐานข้อมูลที่สามารถรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลที่สำคัญเกี่ยวกับสถานการณ์สุขภาพของผู้สูงอายุ เช่น ข้อมูลด้านสุขภาพ การเข้าถึงบริการ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ และปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต (2) การพัฒนาระบบการติดตามและการประเมิน: เพื่อวัดความก้าวหน้าและประสิทธิภาพของโครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุ รวมถึงการติดตามความต้องการและความท้าทายที่เกิดขึ้น (3) การใช้ข้อมูลในการวางแผนและการตัดสินใจ: การจัดเตรียมข้อมูลที่เชื่อถือได้และทันสมัยเพื่อใช้ในการวางแผนและตัดสินใจในระดับนโยบายและการดำเนินงานที่มุ่งหวังจะปรับปรุงคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ (4) การพัฒนาระบบข้อมูลระดับพื้นที่และระดับประเทศ: การสร้างระบบฐานข้อมูลที่สามารถรวมข้อมูลจากหลายระดับ เพื่อให้การวิเคราะห์และการตอบสนองต่อความต้องการของผู้สูงอายุเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ (5) การสนับสนุนการวิจัย: การใช้ข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัยและการพัฒนา

นวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับการดูแลสุขภาพและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ ดังนั้นการพัฒนาระบบฐานข้อมูลดังกล่าวสามารถช่วยให้มีข้อมูลที่แม่นยำและทันสมัย ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการกำหนดนโยบายและการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพในการส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุ

กรมอนามัย โดยสำนักอนามัยผู้สูงอายุ ได้จัดทำรายงานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 เพื่อรายงานและรวบรวมสถานการณ์ข้อมูลการประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ ฐานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ในระดับจังหวัด ระดับเขตสุขภาพ และระดับประเทศ เพื่อรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับความครอบคลุม (Coverage) และความชุกของภาวะสุขภาพ (Prevalence) เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหาร บุคลากร ผู้เกี่ยวข้อง ในการวางแผน คัดกรอง และดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุให้สูงวัยอย่างมีสุขภาวะ (Healthy Ageing)



ภาพที่ 1.1 รายงาน Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020

ที่มา: World Health Organization. Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020.

Geneva: World Health Organization; 2020.

1.2 วัตถุประสงค์การเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

1.2.1 เพื่อติดตามการดำเนินงานประเมินภาวะสุขภาพผู้สูงอายุ

1.2.2 เพื่อทราบสถานการณ์สถานะสุขภาพ ความครอบคลุม และความชุกของสุขภาพของผู้สูงอายุไทย และก่อให้เกิดข้อมูลเพื่อการจัดลำดับความสำคัญของปัญหากำหนดทิศทางและนโยบาย พร้อมทั้งจัดสรรทรัพยากรสนับสนุนเพื่อการพัฒนาผู้สูงอายุ

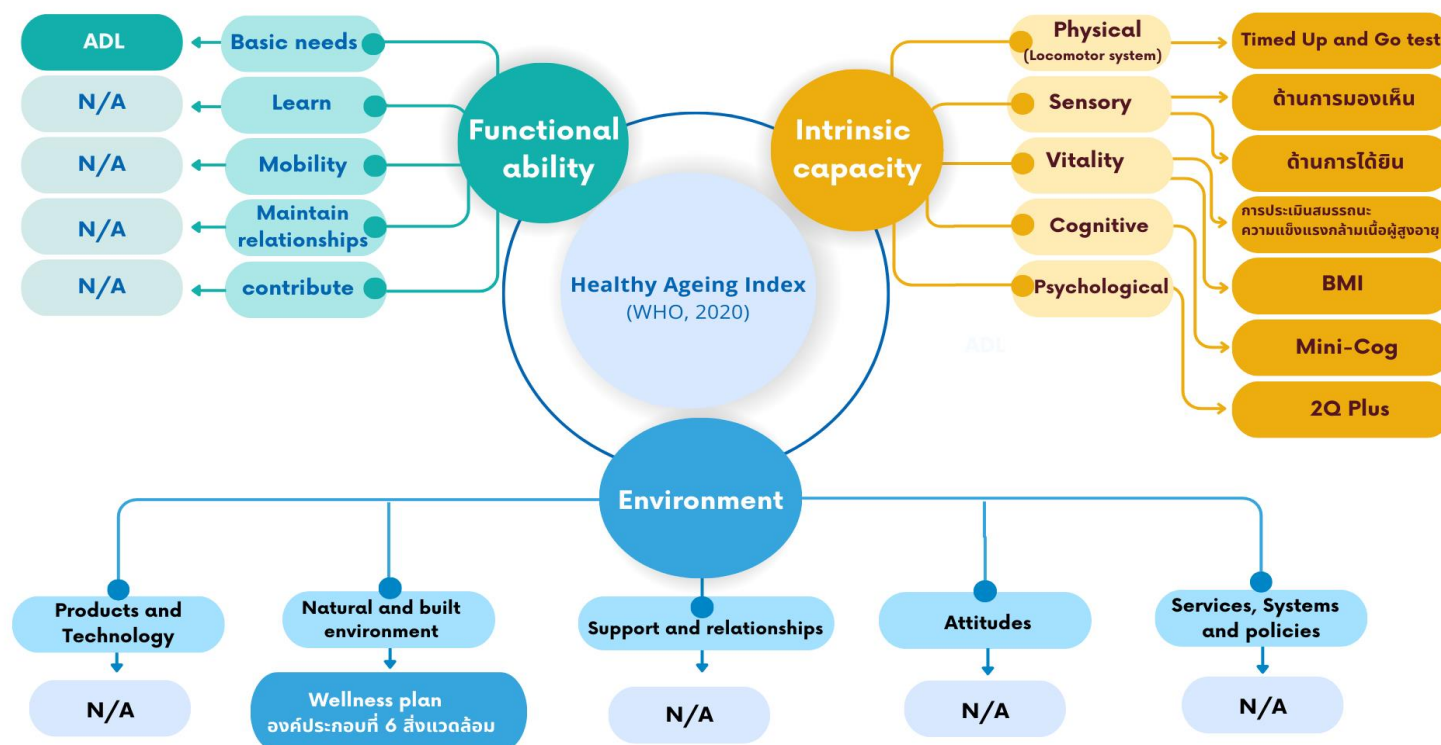
1.2.3 นำข้อมูลไปพัฒนา วางแผนและกำหนดแนวทางมาตรการปฏิบัติดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย

1.3 ขอบเขตการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) และการวิเคราะห์

สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 โดยได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ทุกระดับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ศูนย์อนามัยที่ 1 – 12 ที่เก็บข้อมูลผู้สูงอายุในระดับพื้นที่ (Individual) ในระดับจังหวัด ความครอบคลุม ความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ โดยใช้เครื่องมือจากแบบประเมินการคัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุ การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) การคัดกรองการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) การประเมินสุขภาพทางตาเป็นการคัดกรองปัญหาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) การประเมินการได้ยิน (Finger rub test) การประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index: BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อ วัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) การประเมินภาวะซึมเศร้า และความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) การประเมินสิ่งแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environments) และบันทึกข้อมูลผ่านระบบฐานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ได้แก่ ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) ระดับจังหวัด ระดับเขต และระดับกระทรวง เป็นระบบฐานข้อมูลกลางด้านสุขภาพ และระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Bluebook) ที่สามารถวิเคราะห์ และแสดงผลรายงานข้อมูลในรูปแบบร้อยละในระดับจังหวัดและระดับเขตสุขภาพที่ 1-12 ข้อมูลตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2566 - 26 สิงหาคม 2567

1.4 กรอบแนวคิดการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ค้นคว้าแนวคิดเกี่ยวกับดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) จากรายงาน Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020 ขององค์การอนามัยโลก (WHO) เป็นรายงานที่เผยแพร่ในปี 2020 เพื่อนำมาประยุกต์เป็นกรอบแนวคิดการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) มากำหนดเป็นกรอบแนวคิดการเก็บข้อมูล ครอบคลุม และความชุกของภาวะสุขภาพของผู้สูงอายุ โดยแนวคิดนี้ เก็บข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลผู้สูงอายุการประเมินสุขภาพและสมรรถภาพของบุคคลโดยเฉพาะในผู้สูงอายุระดับบุคคล (Individual) ที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ของประเทศไทยประจำปี 2567 ตามความเชื่อมโยง ความสอดคล้องในแต่ละโดเมนของดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ดังภาพที่ 1.2



ภาพที่ 1.2 กรอบแนวคิดการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567

ที่มา: สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย 2567

Unit 2



บทที่ 2

2.1 สุขภาวะผู้สูงอายุ Healthy Ageing ขององค์การอนามัยโลก (WHO) 2020

จากรายงาน Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020 ขององค์การอนามัยโลก (WHO) เป็นรายงานที่เผยแพร่ในปี 2020 เพื่อสร้างพื้นฐานในการเริ่มต้น “ทศวรรษแห่งการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ” (Decade of Healthy Ageing) ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่จะมีการดำเนินการเพื่อการส่งเสริมสุขภาวะผู้สูงอายุในระดับโลก

Healthy Ageing ตามที่ รายงานระบุไว้ใน Baseline Report 2020 เน้นไปที่ **แนวทางและการจัดการที่สำคัญต่อการสร้างสภาพแวดล้อม การสนับสนุนให้ผู้สูงอายุมีสุขภาพดีและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะที่ดีขึ้น โดยมีเนื้อหาหลักที่สำคัญดังนี้:**

1. **การกำหนดการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ (Healthy Ageing):** แนวคิดของการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ Healthy Ageing คือ การพัฒนาความสามารถของบุคคลในการทำกิจกรรมและมีส่วนร่วมในสังคม โดยเน้นที่การรักษาความสามารถในการทำกิจกรรมประจำวันอย่างมีคุณภาพ
2. **การวัดผล:** การวัดผลของการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ (Healthy Ageing) สามารถทำได้ผ่านการใช้ตัวชี้วัดหรือดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) หรือ (Healthy Ageing Indicator) ที่สะท้อนถึงสุขภาพร่างกาย สุขภาพจิต และสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวย รวมถึงการประเมินความสามารถในการมีส่วนร่วมในสังคมและกิจกรรม
3. **รายงานการดำเนินงาน/สถานะปัจจุบันระดับโลก:** รายงานเผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานะของสุขภาพและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะของผู้สูงอายุทั่วโลก รวมถึงการระบุความท้าทายและโอกาสในการส่งเสริมการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ Healthy Ageing
4. **กลยุทธ์และแนวทาง:** รายงานแนะนำกลยุทธ์และแนวทางที่สามารถใช้ในการปรับปรุงสุขภาพและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะของผู้สูงอายุ เช่น การสนับสนุนสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาพดี การเพิ่มการเข้าถึงบริการสุขภาพ และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม
5. **การติดตามและการประเมินผล:** การติดตามความก้าวหน้าและการประเมินผลเป็นสิ่งสำคัญเพื่อให้ติดตามการดำเนินการตามเป้าหมายที่ตั้งไว้และสามารถปรับปรุงนโยบายและโครงการได้

“Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020” เป็นการเริ่มต้นที่สำคัญในการสร้างการรับรู้และการดำเนินการระดับโลกเพื่อการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ซึ่งจะช่วยให้การวางแผนและการดำเนินงานเพื่อการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความต้องการของประชากรทั่วโลก

2.2 องค์ประกอบดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ของ WHO 2020

Healthy Ageing Index หรือ Healthy Ageing Indicator ของ WHO ในปี 2020 เป็นเครื่องมือที่พัฒนาเพื่อประเมินหรือวัดระดับสุขภาพและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ โดยมีเป้าหมายเพื่อช่วยให้ประเทศต่างๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถติดตามและปรับปรุงสถานการณ์การมีสุขภาพดีในผู้สูงอายุได้ดียิ่งขึ้น ถูกออกแบบมาเพื่อสะท้อนถึงด้านต่างๆ ของสุขภาพและการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะ สำหรับการจัดการและส่งเสริมสุขภาพในวัยผู้สูงอายุ ช่วยให้การดำเนินการมีความเป็นระบบและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งในระดับประเทศและระดับพื้นที่/จังหวัด ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ดังนี้

1.ความสามารถในการทำกิจกรรมประจำวัน: (Functional ability)

หมายถึง การประเมินทักษะการปฏิบัติกิจวัตรประจำวัน การตอบสนองความต้องการพื้นฐาน การเรียนรู้ พัฒนา ตัดสินใจ การสร้างและรักษาสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในสังคม

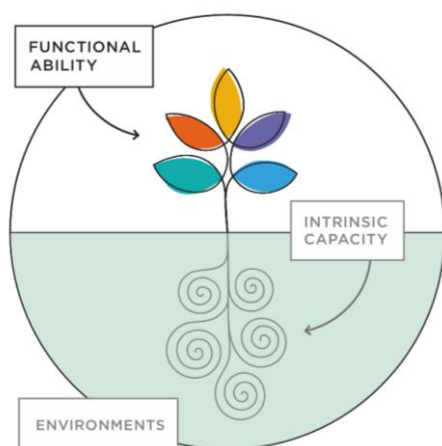
2.สุขภาพทางกาย สุขภาพจิตและอารมณ์ (Intrinsic capacity)

หมายถึง การประเมินสมรรถภาพทางกายและทางจิต ซึ่งรวมถึงการเคลื่อนไหว การมองเห็น การได้ยิน การคิด และสุขภาพจิต การประเมินระดับความเครียด ความวิตกกังวล

3.สภาพแวดล้อม: (Environments)

หมายถึง การประเมินสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยต่อการใช้ชีวิตประจำวัน เอื้อต่อการมีสุขภาพดี ที่สนับสนุนสุขภาพ มีการเชื่อมโยงสนับสนุนมีส่วนร่วมทางสังคมกับเพื่อน ครอบครัว ชุมชน และสังคม เช่น ความปลอดภัย การเข้าถึงบริการสุขภาพ

ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ดังกล่าวเพื่อประเมินความก้าวหน้าการดำเนินงานการส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุและเพื่อพัฒนาแนวทางในส่งเสริมสุขภาพหรือสุขภาวะในช่วงวัยสูงอายุ



ภาพที่ 2.1 ความสัมพันธ์ระหว่าง “Functional Ability”, “Intrinsic Capacity” และ “Environments”

แนวคิดด้านสุขภาพโดยรวม หรือการประเมินสมรรถภาพของบุคคลโดยเฉพาะในผู้สูงอายุ

ที่มา: World Health Organization. Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020.

Geneva: World Health Organization; 2020.

2.3 โดเมน (Domain) ภายใต้องค์ประกอบของดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ได้แก่ Functional Ability, Intrinsic Capacity และ Environments

2.3.1. Functional ability ประกอบด้วย 5 โดเมน

2.3.1.1. ความสามารถในการตอบสนองความต้องการพื้นฐาน (Ability to meet basic needs)

ความสามารถของผู้สูงอายุในการจัดการและตอบสนองความต้องการของตนเอง ได้แก่ การจัดหาอาหารที่เพียงพอ เสื้อผ้า ที่อยู่อาศัยที่เหมาะสม และบริการสุขภาพ รวมถึงการดูแลระยะยาว การสนับสนุนเพื่อลดผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจที่อาจเกิดจากการเจ็บป่วย ความพิการ การสูญเสียคู่ครอง หรือการสูญเสียวิถีการดำรงชีวิต การที่ผู้สูงอายุไม่สามารถตอบสนองความต้องการพื้นฐานของตนเองได้ อาจเกิดจากการสูญเสียความสามารถ และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อการใช้ชีวิต หรือเกิดจากนโยบายทางสังคมที่ไม่ดี การจัดการเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรมที่ทำให้ผู้ที่มีสุขภาพดีและฐานะดีอยู่แล้วร่ำรวยขึ้น ในขณะที่คนจนที่มีแนวโน้มเจ็บป่วยมากกว่า/ยิ่งยากจนลง และการเมืองที่ไม่ดี ทำให้การตอบสนองความต้องการพื้นฐานในผู้สูงอายุยากมากขึ้น ส่งผลให้ความสามารถของผู้สูงอายุลดลง

2.3.1.2. ความสามารถในการเรียนรู้ พัฒนา และตัดสินใจ (Ability to learn, grow and make decisions)

ความสามารถในการเรียนรู้ เติบโต และตัดสินใจ รวมถึงความพยายามในการเรียนรู้ และนำความรู้ไปใช้ แก้ปัญหา พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และมีความสามารถในการเลือก การเรียนรู้อย่างต่อเนื่องช่วยให้ผู้สูงอายุมีความรู้และทักษะในการจัดการสุขภาพของตนเอง ทันท่วงทีการเปลี่ยนแปลงในด้านข้อมูลและเทคโนโลยี การมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ (เช่น การทำงานหรือการเป็นอาสาสมัคร) การปรับตัวเข้ากับการสูงวัย (เช่น การเกษียณอายุ การสูญเสียคู่ครอง หรือการเป็นผู้ดูแล) การรักษาอัตลักษณ์ของตนเอง และคงความสนใจในชีวิต การพัฒนาทางด้านจิตใจ ร่างกาย สังคม และอารมณ์ มีความสำคัญในการช่วยให้ผู้สูงอายุสามารถทำสิ่งที่พวกเขาให้คุณค่าได้ และความสามารถในการตัดสินใจถือเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ผู้สูงอายุรู้สึกว่าควบคุมชีวิตของตนเองได้

2.3.1.3. ความสามารถในการเคลื่อนไหว (Ability to be mobile : getting around)

ความสามารถในการเคลื่อนไหวมีความสำคัญต่อการสูงวัยอย่างมีสุขภาพ ซึ่งหมายถึง การเคลื่อนไหวในทุกรูปแบบ ไม่ว่าจะขับเคลื่อนโดยร่างกาย (ด้วยอุปกรณ์หรือไม่มีอุปกรณ์ช่วย) หรือโดยยานพาหนะ การเคลื่อนไหวรวมถึงการลุกขึ้นจากเก้าอี้ การย้ายจากเตียงไปที่เก้าอี้ การเดินเพื่อพักผ่อน การออกกำลังกาย การทำงานประจำวัน การขับรถ และการใช้ระบบขนส่งสาธารณะ การเคลื่อนไหวเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการทำสิ่งต่าง ๆ ในบ้าน การเข้าถึงร้านค้า บริการ และสิ่งอำนวยความสะดวกในชุมชน (เช่น สวนสาธารณะ) รวมถึงการเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมและวัฒนธรรม

การเปลี่ยนแปลงในความสามารถทางกายและจิตใจที่พบได้บ่อยในวัยสูงอายุสามารถจำกัดการเคลื่อนไหวได้ อย่างไรก็ตาม ความสามารถพัฒนาและสิ่งแวดล้อมมีอิทธิพลต่อความสามารถของบุคคลที่จะทำได้ เช่น ความสามารถในการเคลื่อนไหว การเคลื่อนไหวไม่ได้ขึ้นอยู่กับความสามารถภายในของผู้สูงอายุ

และสิ่งแวดล้อมที่อยู่อาศัยเท่านั้น แต่ยังขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจที่พวกเขาทำ การตัดสินใจเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวถูกกำหนดโดยสภาพแวดล้อมที่สร้างขึ้น ทักษะของผู้สูงอายุและคนรอบข้าง และการมีแรงจูงใจรวมถึงวิธีการที่จะเคลื่อนไหว (เช่น การใช้อุปกรณ์ช่วยหรือการขนส่ง) นโยบายที่ครอบคลุมและบริการที่ยั่งยืนสามารถส่งเสริมการเคลื่อนไหวสำหรับคนทุกวัย การไปยังสถานที่ที่ต้องการมีความสำคัญในทุกโดเมนของความสามารถในการทำงาน ซึ่งเน้นความสัมพันธ์ระหว่างกัน

2.3.1.4. ความสามารถในการสร้างและรักษาความสัมพันธ์ (Ability to build and maintain relationships)

การรักษาความสัมพันธ์เป็นสิ่งสำคัญต่อความเป็นอยู่ของผู้สูงอายุ รวมถึงความสัมพันธ์กับลูกและสมาชิกครอบครัว และสังคมที่ไม่เป็นทางการกับเพื่อนบ้าน เพื่อนร่วมงาน และคนรู้จัก รวมทั้งความสัมพันธ์ที่เป็นทางการกับผู้ให้บริการในชุมชน ความสามารถนี้ยังมีความเชื่อมโยงกันอย่างใกล้ชิดกับความสามารถอื่นๆ และสามารถส่งผลกระทบต่อความสามารถอื่นๆ ได้ ตัวอย่างเช่น ปริมาณและคุณภาพของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ระดับความไว้วางใจในความสัมพันธ์ และความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของเครือข่ายคนที่มีความสนใจร่วมกัน เช่น การมีส่วนร่วมในชุมชน ความสามารถในการสร้างและรักษาความสัมพันธ์และเครือข่ายทางสังคมมีความเกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด รวมถึงความสามารถในการสร้างความสัมพันธ์ใหม่ๆ และปฏิบัติตนในทางที่เหมาะสมทางสังคม นอกจากนี้ยังเกี่ยวข้องกับระดับความสามารถภายใน (Intrinsic capacity) เมื่อเผชิญกับความสามารถที่ลดลง ผู้สูงอายุอาจพบว่าการรักษาเครือข่ายทางสังคมทำได้ยากขึ้น ซึ่งส่งผลให้เครือข่ายเหล่านั้นมักจะลดลง

2.3.1.5. ความสามารถในการมีส่วนร่วมในสังคม (Ability to contribute)

การมีส่วนร่วมที่หลากหลายที่ผู้สูงอายุมีต่อครอบครัวและชุมชน เช่น การช่วยเหลือเพื่อนและเพื่อนบ้าน การเป็นที่ปรึกษาให้กับเพื่อนร่วมรุ่นและคนที่อายุน้อยกว่า และการดูแลสมาชิกครอบครัวและชุมชนในวงกว้าง ความสามารถในการมีส่วนร่วมนี้มีความเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมและวัฒนธรรม อาสาสมัครและการทำงานเป็น 2 วิธีสำคัญที่ทำให้ผู้สูงอายุสามารถพบความสุขและความพึงพอใจในวัยสูงอายุ โดยใช้ในส่วนนี้เพื่อแสดงถึงความสามารถในการมีส่วนร่วม คำว่า “งาน” ถูกใช้ในความหมายที่กว้าง รวมถึงการทำงานที่ไม่ได้รับค่าตอบแทนในบ้านหรือในกิจการครอบครัว การทำงานที่ได้รับค่าตอบแทนสำหรับบุคคลหรือองค์กรอื่นๆ ทั้งในระบบเศรษฐกิจที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ และการทำงานด้วยตนเอง อาสาสมัครหมายถึงการทำงานที่ไม่ได้รับค่าตอบแทนที่ผู้สูงอายุเลือกทำให้กับคนภายนอกครัวเรือนและชุมชนในวงกว้าง แม้ว่านโยบายในหลายประเทศจะเน้นไปที่การขยายความสามารถของผู้สูงอายุในการมีส่วนร่วม แต่ก็จำเป็นต้องเพิ่มความสามารถอื่นๆ เพื่อเป็นปัจจัยพื้นฐานที่ต้องมี นอกจากนี้ยังต้องการนโยบายและแนวปฏิบัติที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้สูงอายุสามารถทำงานและอาสาสมัครในลักษณะที่ส่งเสริมการสูงวัยอย่างมีสุขภาพ

2.3.2. Intrinsic capacity ประกอบด้วย 5 โดเมน

2.3.2.1 ความสามารถในการเคลื่อนไหว ทางร่างกาย (Locomotor capacity: Physical movement)

ความสามารถทางกายภาพในการเคลื่อนไหวร่างกายเรียกว่า locomotor capacity ซึ่งมีความสำคัญอย่างยิ่งในการทำให้ผู้คนสามารถเคลื่อนไหวได้ รักษาความสามารถในการช่วยเหลือตนเอง และลดภาวะพึ่งพิง ความสามารถในการเคลื่อนไหวนี้มีลักษณะจากการทำงานของข้อต่อ กระดูก ปฏิกริยาตอบสนอง และความแข็งแรงของกล้ามเนื้อ การวัดความสามารถในการเคลื่อนไหวรวมถึงความเร็วในการเดิน เช่น เวลาที่ใช้ในการเดินระยะทางที่กำหนด การทดสอบการทรงตัว การลุกจากเก้าอี้ และการทดสอบสมรรถภาพทางกายอื่น ๆ

ยาบางชนิดสามารถทำให้การเคลื่อนไหวบกพร่องหรือรบกวนการทรงตัว และในบางครั้งอาจไม่จำเป็นหรือไม่ประสิทธิภาพเฉพาะบุคคล ความเจ็บปวดเรื้อรังอาจจำกัดการเคลื่อนไหวหรือ ดังนั้นจึงเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องตระหนักถึงปัจจัยเหล่านี้ เมื่อประเมินความสามารถในการเคลื่อนไหว การลดลงของความสามารถในการเคลื่อนไหวอาจเกิดขึ้นเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของมวลหรือความหนาแน่นของกระดูก ซึ่งอาจพัฒนาไปจนถึงจุดที่ความเสี่ยงต่อการเกิดกระดูกหักเพิ่มขึ้นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม ความสามารถนี้สามารถส่งเสริมสุขภาพได้ด้วยการออกกำลังกาย

2.3.2.2 ความสามารถทางสัมผัส เช่น การมองเห็น การได้ยิน (Sensory capacity: includes vision and hearing)

ความสามารถของระบบประสาทรับรู้สื่อกในการประมวลผลข้อมูลและตอบสนองต่อสิ่งกระตุ้น ซึ่งประกอบด้วยการทำงานของประสาทสัมผัส เช่น การมองเห็น การได้ยิน การรับรส การดมกลิ่น และความรู้สึกทางกายภาพ การมองเห็นช่วยให้การเคลื่อนไหวอยู่ในสิ่งแวดล้อมได้อย่างปลอดภัย และสามารถติดต่อทางสังคมได้ สาเหตุทั่วไปของการสูญเสียการมองเห็น ได้แก่ สายตาสั้นและสายตายาว ต้อกระจก ต้อหิน และการเสื่อมสภาพของจอประสาทตา การได้ยินช่วยให้ผู้สูงอายุสามารถสื่อสารได้ และคงไว้ซึ่งสุขภาพจิต และการทำงานของสมอง การสูญเสียการได้ยินที่ไม่ได้รับการรักษา ทำให้ส่งผลต่อความสามารถในการสื่อสารและอาจนำไปสู่การแยกตัวทางสังคม ปัญหาด้านประสาทสัมผัสสามารถจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพด้วยกลยุทธ์ที่ง่ายและประหยัด

2.3.2.3. ความมีชีวิตชีวาและความสมดุล (Vitality: includes energy and equilibrium)

คำว่า “ความมีชีวิตชีวา” ถูกใช้เพื่ออธิบายสถานะทางชีวภาพของบุคคลและความสามารถในการรักษาสมดุลภายในร่างกายเมื่อเผชิญกับการสัมผัสในชีวิตประจำวัน รวมถึงความท้าทายที่รุนแรงและไม่คาดคิด เช่น การบาดเจ็บหรือการติดเชื้อ ดังนั้น ความมีชีวิตชีวาอาจถูกมองว่าเป็นความสามารถภายในที่สามารถรักษาไว้ได้ และอาจถูกมองว่าเป็นรากฐานของความยืดหยุ่นของบุคคลเมื่อเผชิญกับความท้าทาย ความแข็งแรง และความอดทน โภชนาการเป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญในการรักษาความมีชีวิตชีวาในวัยชรา ความบกพร่องทางประสาทสัมผัส (เช่น การรับรสและรับกลิ่นลดลง) สุขภาพช่องปากที่ไม่ดี

ความโดดเดี่ยว ความเหงา และภาวะซึมเศร้า ไม่ว่าจะเป็นปัจจัยเดียวหรือรวมกัน สามารถเพิ่มความเสี่ยงของการขาดสารอาหารในผู้สูงอายุ

2.3.2.4. การคิด (Cognitive capacity)

ความสามารถทางสติปัญญาหมายถึงความสามารถของบุคคลในการทำงาน โดยใช้ทักษะต่างๆ ได้แก่ ความจำ ภาษา การคำนวณ ความคิด และฟังก์ชันทางสติปัญญาในระดับสูงที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ การคิดเชิงนามธรรม การวางแผนและดำเนินการตามแผน และการตัดสินใจว่าพฤติกรรมใดเหมาะสมกับสถานการณ์ การเปลี่ยนแปลงทางสติปัญญาและรูปแบบที่หลากหลายตามอายุได้รับอิทธิพลจากปัจจัยหลายประการ รวมถึงสถานะทางเศรษฐกิจและสังคม ไลฟ์สไตล์ การมีโรคเรื้อรัง และการใช้ยา

2.3.2.5. ความสามารถทางจิตใจ (Psychological capacity)

ความสามารถทางจิตใจที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกรู้ว่า “อาการซึมเศร้า” ซึ่งหมายถึงผู้สูงอายุที่มีอาการซึมเศร้าอย่างน้อย 2 อาการหรือมากกว่านั้นอย่างน้อยสองสัปดาห์ แต่ไม่ได้ตรงตามเกณฑ์สำหรับการวินิจฉัยโรคซึมเศร้าเรื้อรัง เช่น ความวิตกกังวล ลักษณะบุคลิกภาพ การรับมือ และความสามารถในการจัดการก็ต้องใช้มาตรการที่ซับซ้อนเช่นกัน อาการซึมเศร้านี้มักพบได้บ่อยในผู้สูงอายุที่มีภาวะเรื้อรังและไม่สามารถเคลื่อนไหวได้ อยู่ในความโดดเดี่ยวทางสังคม หรือเป็นผู้ดูแลผู้สูงอายุ (Caregiver)

2.3.3. Environments ประกอบด้วย 5 โดเมน

2.3.3.1 ผลิตภัณฑ์และเทคโนโลยี (Products and technology)

ผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติหรือที่มนุษย์สร้างขึ้น รวมถึงอุปกรณ์และเทคโนโลยีในสิ่งแวดล้อมรอบตัวของบุคคล ซึ่งถูกรวบรวม สร้าง ผลิต หรือประดิษฐ์ขึ้น ผลิตภัณฑ์และเทคโนโลยีสำหรับการเคลื่อนไหวส่วนบุคคลทั้งในร่มและกลางแจ้ง รวมถึงการขนส่ง และความสามารถทางประสาทสัมผัสส่วนบุคคล ตัวอย่างของอุปกรณ์ช่วยเหลือได้แก่ เครื่องช่วยฟัง รถเข็น อุปกรณ์สื่อสาร แว่นตา แขนขาเทียม กล้องจัดยา และอุปกรณ์ช่วยความจำ สิ่งเหล่านี้มีเป้าหมายเพื่อลดการเสื่อมถอยของความสามารถและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

2.3.3.2. สภาพแวดล้อมที่สร้างขึ้นโดยธรรมชาติและมนุษย์ (Natural and built environment)

องค์ประกอบที่มีชีวิตและไม่มีชีวิตของสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติหรือทางกายภาพ สิ่งแวดล้อมที่ถูกปรับเปลี่ยนโดยมนุษย์ รวมถึงลักษณะของประชากรมนุษย์ในสิ่งแวดล้อมนั้น องค์ประกอบเหล่านี้อาจรวมถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สภาพภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ แสงและเสียง รวมถึงเหตุการณ์ตามธรรมชาติหรือที่มนุษย์ก่อขึ้นซึ่งทำให้เกิดการหยุดชะงักในสิ่งแวดล้อมทางกายภาพและชีวิตประจำวันของบุคคล สภาพแวดล้อมของละแวกบ้านครอบคลุมปัจจัยของสิ่งแวดล้อมที่มนุษย์สร้างขึ้นและองค์ประกอบทางภูมิศาสตร์ ซึ่งสะท้อนถึงระดับของความครอบคลุม ความปลอดภัย และความมั่นคง

2.3.3.3. การสนับสนุนและความสัมพันธ์ (Support and relationships)

ผู้คนหรือสัตว์อาจให้การสนับสนุนทางกายภาพหรืออารมณ์ในทางปฏิบัติ เช่น การดูแล การต้อนรับ การปกป้อง ความช่วยเหลือ และความสัมพันธ์กับผู้อื่น ทั้งในบ้าน สถานที่ทำงาน หรือในกิจกรรมประจำวันอื่นๆ ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมที่กำลังอธิบายนี้ไม่ใช่บุคคลหรือสัตว์ แต่เป็นปริมาณการสนับสนุนทางกายภาพและอารมณ์ที่บุคคลหรือสัตว์นั้นมอบให้

2.3.3.4. ทักษะ (Attitudes)

ทัศนคติจากขนบธรรมเนียม การปฏิบัติ อุดมการณ์ ค่านิยม บรรทัดฐาน ความเชื่อข้อเท็จจริง และความเชื่อทางศาสนา ทัศนคติเหล่านี้มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของบุคคลและชีวิตทางสังคมในทุกระดับ ตั้งแต่ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและการเชื่อมโยงของชุมชน ไปจนถึงโครงสร้างทางการเมือง เศรษฐกิจ และกฎหมาย ทัศนคติของบุคคลหรือสังคมอาจกระตุ้นให้เกิดการปฏิบัติในเชิงบวกและให้เกียรติ หรือการปฏิบัติในเชิงลบและการเลือกปฏิบัติ ทัศนคติเหล่านี้เป็นของผู้คนภายนอกที่ไม่ได้อยู่ในสถานการณ์ที่กำลังถูกอธิบาย “การเหยียดอายุ (Ageism is the stereotyping)” หมายถึง การเหมารวม อคติ และการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลตามอายุ ทัศนคติเกี่ยวกับอายุที่ส่งผลต่อพฤติกรรมและการตัดสินใจในการปฏิบัติต่อผู้สูงอายุ

2.3.3.5. บริการ ระบบ และนโยบาย (Services, systems and policies)

Services บริการหรือชุดสิทธิประโยชน์ เป็นโครงการและการดำเนินงานที่มีโครงสร้างหลากหลายของสังคม ซึ่งออกแบบมาเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคคล รวมถึงผู้สูงอายุด้วย บริการเหล่านี้อาจเป็นของภาครัฐ เอกชน หรือองค์กรอาสาสมัคร และอาจถูกจัดตั้งขึ้นในระดับท้องถิ่น ชุมชน ภูมิภาค จังหวัด ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ โดยบุคคล สมาคม องค์กร หน่วยงาน หรือรัฐบาล

Systems ระบบ หมายถึงกลไกการควบคุมทางการบริหารและการจัดองค์กรที่จัดตั้งขึ้นโดยรัฐบาล ในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค ระดับชาติ และระดับนานาชาติ หรือโดยหน่วยงานอื่นๆ ที่ได้รับการยอมรับ ซึ่งออกแบบมาเพื่อจัดระเบียบ ควบคุม และตรวจสอบบริการ ความเชื่อมโยงระหว่างระบบสุขภาพ และการดูแลสังคมมีความสำคัญสำหรับผู้สูงอายุ

Policies นโยบายประกอบด้วยกฎ ข้อบังคับ ข้อตกลง มาตรฐาน และกลไกทางการเงินที่จัดตั้งขึ้นโดยรัฐบาลในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค ระดับชาติ และระดับนานาชาติ หรือโดยหน่วยงานอื่นๆ ที่ได้รับการยอมรับ นโยบายจะควบคุมกำกับดูแลระบบต่างๆ และนโยบายไม่ควรบัญญัติการเลือกปฏิบัติ

Items shortlisted to measure each domain of intrinsic capacity or functional ability, as proposed by WHO technical experts

(Items in baseline analysis in bold)

Intrinsic capacity			Functional ability		
No.	Items	Domain	No.	Items	Domain
1	Memory: 10-word immediate recall	Cognitive	1	Difficulty or how much of problem is bathing	Basic needs
2	Memory: 10-word delayed recall	Cognitive	2	Difficulty or how much of problem is dressing	Basic needs
3	Orientation	Cognitive	3	Difficulty or how much of problem is toileting	Basic needs
4	Retrieval fluency	Cognitive	4	Difficulty or how much of problem is eating	Basic needs
5	Frequency trouble sleeping	Psychological	5	Difficulty or how much of problem is getting in or out of bed	Basic needs
6	Frequency wake-up during the night and then trouble falling asleep	Psychological	6	Difficulty or how much of problem is taking medication	Basic needs
7	Frequency wake up too early in the morning and not able to fall asleep again	Psychological	7	Difficulty or how much of problem is carrying out household work	Basic needs
8	Frequency feel unrested during the day no matter hours of sleep	Psychological	8	Difficulty or how much of problem is preparing hot meal	Basic needs
9	All 10 items of the CES-D 10-item questionnaire in separate variables	Psychological	9	Difficulty or how much of problem do you have in managing money	Basic needs
10	All 12 items of the EURO-D questionnaire in separate variables	Psychological	10	Difficulty or how much of problem do you have in shopping for groceries	Basic needs
11	Distance vision	Sensory	11	Difficulty or how much of problem do you have in walking across a room	Mobility
12	Near vision	Sensory	12	Difficulty or how much of problem is walking short distance	Mobility
13	Hearing for participants who do not wear hearing aid	Sensory	13	Children: frequency meet up (arranged and chance)	Maintain relationships
14	Hearing for participants who do wear hearing aid	Sensory	14	Children: frequency speak on the phone	Maintain relationships
15	Gait speed	Locomotor	15	Children: write or email	Maintain relationships
16	Hand grip strength	Vitality	16	Children: communicate by skype, Facebook or other social media	Maintain relationships
17	Forced breath: forced vital capacity (FVC)	Vitality	17	Relatives: frequency meet up (arranged and chance)	Maintain relationships
18	Forced breath: forced expiratory volume (FEV)	Vitality	18	Relatives: frequency speak on the phone	Maintain relationships
19	Forced breath: peak flow (PF)	Vitality	19	Relatives: write or email	Maintain relationships
20	Weight: measured	Vitality	20	Relatives: communicate by Skype, Facebook or other social media	Maintain relationships
21	Weight: self-reported	Vitality	21	Friends: frequency meet up (arranged and chance)	Maintain relationships
22	Height: measured	Vitality	22	Friends: frequency speak on the phone	Maintain relationships
23	Height: self-reported	Vitality	23	Friends: write or email	Maintain relationships
24	BMI: measured	Vitality	24	Friends: communicate by Skype, Facebook or other social media	Maintain relationships
25	BMI: self-reported	Vitality	25	Frequency care for sick or disabled adult or children	Contribution
			26	Employment status	Contribution
			27	Frequency attend meetings of non-religious organizations	Contribution

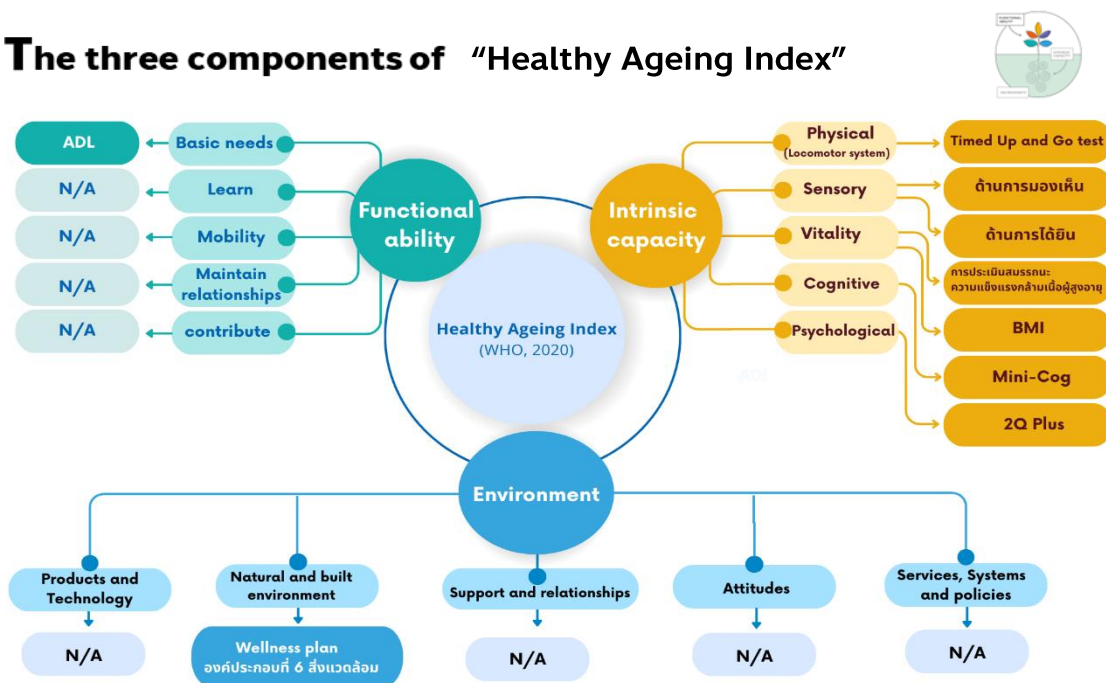
ภาพที่ 2.2 กรอบการประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุเพื่อวัดแต่ละ Domain ของ “Functional Ability”, “Intrinsic Capacity” ตามที่ผู้เชี่ยวชาญของ WHO แนะนำ

ที่มา: World Health Organization. Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020.

Geneva: World Health Organization; 2020.

โดเมน (Domain) ภายใต้องค์ประกอบของดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ได้แก่ Functional Ability, Intrinsic Capacity และ Environments และแสดงความเชื่อมโยงความสอดคล้องของเครื่องมือการประเมินสมรรถภาพของบุคคลโดยเฉพาะในผู้สูงอายุระดับบุคคล (Individual) ที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ของประเทศไทย 2567

The three components of “Healthy Ageing Index”



ภาพที่ 2.3 ความเชื่อมโยง Domain ภายใต้องค์ประกอบดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)
ที่มา: สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย 2567

2.4 เป้าหมายหลักของดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ดังนี้:

1. ติดตาม เฝ้าระวัง และวิเคราะห์ (Monitoring, Surveillance and Analysis)

สถานการณ์สถานะสุขภาพของผู้สูงอายุในระดับประเทศและระดับพื้นที่

2. จัดลำดับความสำคัญของปัญหาสถานะสุขภาพของผู้สูงอายุ (Priority setting)

3. การวางนโยบาย (Policy)

นำข้อมูลไปวางแผนพัฒนา กำหนดนโยบาย โครงการ แนวทางมาตรการปฏิบัติที่มุ่งเน้นการดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ การสนับสนุนการสูงวัยอย่างมีสุขภาวะของผู้สูงอายุให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมาย

4. การเปรียบเทียบ (Comparison): นำข้อมูลใช้ในการเปรียบเทียบการส่งเสริมสุขภาพและการจัดการการดูแลผู้สูงอายุระหว่างประเทศและภูมิภาคต่างๆ

การใช้ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) จะช่วยให้การวางแผนและการดำเนินการเพื่อการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ มีความเป็นระบบและมีข้อมูลพื้นฐานที่ครอบคลุม ทำให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้สูงอายุได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.5 ประโยชน์ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ของ WHO ในปี 2020

มีประโยชน์หลายประการในการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ดังนี้

1. การติดตามและวัดผล:

- การประเมินสุขภาพ: การประเมินสถานะสุขภาพและสุขภาวะผู้สูงอายุในระดับประเทศและระดับพื้นที่ โดยใช้ข้อมูลที่ครอบคลุม
- การเปรียบเทียบ: การเปรียบเทียบการส่งเสริมสุขภาพและการจัดการการดูแลผู้สูงอายุระหว่างประเทศและภูมิภาคต่างๆ ซึ่งช่วยในการระบุแนวทางที่ดีและการปฏิบัติที่สามารถนำมาปรับใช้

2. การออกแบบนโยบายและโครงการ:

- การสนับสนุนนโยบาย: ใช้ฐานข้อมูล (Evidence based) สำหรับการพัฒนานโยบายและโครงการที่มุ่งเน้นการส่งเสริมสุขภาพและการจัดการปัญหาสุขภาพผู้สูงอายุ
- การปรับปรุงบริการ: ที่ตอบสนองความต้องการของผู้สูงอายุได้ดียิ่งขึ้น

3. การวางแผนกลยุทธ์:

- การจัดการความท้าทาย: การวางแผนกลยุทธ์เพื่อจัดการกับภาวะสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ เช่น การจัดการโรคเรื้อรัง และการสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวย
- การกำหนดเป้าหมาย: การกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมสำหรับการส่งเสริมสุขภาพและสุขภาวะผู้สูงอายุ

4. การเพิ่มการรับรู้:

- การสร้างความตระหนัก: การสร้างความตระหนักเกี่ยวกับความสำคัญของการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในชุมชน
- การศึกษาและการฝึกอบรม: ให้ข้อมูลสำหรับการพัฒนาโครงการ หลักสูตร การศึกษา และการฝึกอบรมสำหรับผู้ให้บริการสุขภาพและผู้ดูแลผู้สูงอายุ

5. การสนับสนุนการวิจัย:

- การวิจัยและการประเมินผล: สนับสนุนการวิจัยเพื่อศึกษาแนวโน้มและปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาวะผู้สูงอายุ รวมถึงการประเมินผลของนโยบายและโครงการ

บทที่ 3



บทที่ 3

3.1 วิธีการดำเนินการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 โดยได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ทุกระดับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ศูนย์อนามัยที่ 1 – 12 ที่เก็บข้อมูลผู้สูงอายุในระดับพื้นที่ (Individual) โดยใช้เครื่องมือจากแบบประเมินการคัดกรองภาวะสุขภาพ และบันทึกข้อมูลผ่านระบบฐานข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุที่เกี่ยวข้องและเข้าถึงได้ (Secondary data) ได้แก่ ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) ระดับจังหวัด ระดับเขต และระดับกระทรวง เป็นระบบฐานข้อมูลกลางด้านสุขภาพ และระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Bluebook) ที่สามารถวิเคราะห์และแสดงผลรายงานข้อมูลความครอบคลุมการประเมินสุขภาพและความชุกสุขภาวะผู้สูงอายุระดับจังหวัด และระดับเขตสุขภาพ

3.2 การเก็บข้อมูลและแหล่งข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

มีการใช้แหล่งข้อมูล 2 แหล่งในการรวบรวมดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) เพื่อวิเคราะห์ความครอบคลุมการประเมินสุขภาพผู้สูงอายุเบื้องต้นและความชุกสุขภาวะผู้สูงอายุ ประกอบด้วย การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) การคัดกรองการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) การประเมินสุขภาพทางตา เป็นการคัดกรองปัญหาการมองเห็น (ระยะใกล้-ไกล) การประเมินการไต่ขึ้น (Finger rub test) การประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index: BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อมือ (Hand grip strength) การประเมินด้านความคิด ความจำ (Mini-Cog) การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) การประเมินสิ่งแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environments)

3.2.1 ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) คือ ระบบฐานข้อมูลกลางด้านสุขภาพ ระดับจังหวัด ระดับเขต และระดับกระทรวง ซึ่งรวบรวมข้อมูลสาธารณสุขของสถานบริการภายใต้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดทุกแห่ง เป็นระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการและการตัดสินใจของผู้บริหารระดับต่างๆ ในกระทรวงสาธารณสุข จัดทำโดยศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข

- <https://hdcservice.moph.go.th/>

3.2.2 ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Bluebook Application) คือ ระบบข้อมูลและประเมินคัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุเบื้องต้นเชิงรุก ทราบถึงความเสี่ยงด้านสุขภาพและเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และแสดงผลรายงานข้อมูลในระดับพื้นที่และภาพรวมระดับประเทศ จัดทำโดยสำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

- <https://bluebook.anamai.moph.go.th/>

3.3 นิยามดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) และแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล

ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) หมายถึง การประเมินวัดระดับสถานะสุขภาพของผู้สูงอายุรายบุคคล ระดับจังหวัด ระดับเขต และภาพรวมประเทศ นำไปสู่การรวบรวม วิเคราะห์สถานการณ์ ข้อมูลการประเมิน/คัดกรองสุขภาพผู้สูงอายุในระดับบุคคล จังหวัด ความครอบคลุม ความชุกสุขภาวะผู้สูงอายุ โดยใช้เครื่องมือการประเมินสุขภาพของผู้สูงอายุ ได้แก่ ประเมินสุขภาพผู้สูงอายุเบื้องต้นและความชุกภาวะสุขภาพผู้สูงอายุ ประกอบด้วย การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) การประเมินสุขภาพทางตาเป็นการคัดกรองปัญหาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) การประเมินการได้ยิน (Finger rub test) การประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index: BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อนิ้วหัวแม่มือ (Hand grip strength) การประเมินสิ่งแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environments) แสดงดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ (Prevalence)
Functional ability				
Basic needs domain				
1 การประเมิน ความสามารถ ในการประกอบ กิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living)	การคัดกรองทักษะ การปฏิบัติงานที่เป็น ประจำ ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เพื่อ แบ่งกลุ่มผู้สูงอายุเป็น 3 กลุ่ม (1) กลุ่มติดสังคม หมายถึง มีคะแนน ADL=12-20 (2) กลุ่มติดบ้าน หมายถึง มีคะแนน ADL=5-11 (3) กลุ่มติดเตียง หมายถึง มีคะแนน ADL=0-4 ที่มา: คณะกรรมการพัฒนาระบบ บริการสุขภาพผู้สูงอายุเพื่อการ	ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและ การสื่อสาร สำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข. กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินความสามารถใน การประกอบกิจวัตรประจำวัน . ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) (2567) ➤ https://hdcservice.mop h.go.th/hdc/reports/rep ort.php?&cat_id=6966b 0664b89805a484d7ac9 6c6edc48&id=953a2fc6 48be8ce76a8115fbb955 bb51	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถ ในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน ความสามารถในการประกอบกิจวัตร ประจำวัน ADL B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	1.ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีคะแนน ADL = 12-20 B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินความสามารถ ในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$
			สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	2.ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีคะแนน ADL = 5-11 B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินความสามารถ ในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ (Prevalence)
	ดูแลระยะยาว, คู่มือการคัดกรอง และประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ พ.ศ. 2564, กระทรวงสาธารณสุข			3. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีคะแนน ADL = 0-4 B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินความสามารถ ในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$
Intrinsic capacity				
• Locomotor capacity (Physical movement)				
2. การประเมินการ เคลื่อนไหวของ ร่างกาย TUG (Timed Up and Go test)	การคัดกรองความเสี่ยง ของภาวะหกล้ม ความ คล่องตัว ความทรงจำ ของบุคคล TUG (Timed Up and Go test) เพื่อแบ่งกลุ่ม ผู้สูงอายุเป็น 2 กลุ่ม	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองการเคลื่อนไหวของ ร่างกาย. สมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Bluebook Application) (2567) ➤ https://bluebook.anamai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมิน การเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การเคลื่อนไหวของร่างกายTUG B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง การเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง การเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG B=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
	(1) กลุ่มปกติ หมายถึง เดินไปกลับ ใช้เวลา <12 วินาที (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง เดินไปกลับใช้เวลา ≥12 วินาที หรือทำไม่ได้ ถือ ว่ามีความเสี่ยงสูง ที่มา: (1) สถาบันเวชศาสตร์ สมเด็จพระสังฆราชญาณสังวร เพื่อผู้สูงอายุ กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข แนวทางเวช ปฏิบัติการป้องกันและประเมิน ภาวะหกล้มในผู้สูงอายุ 2562 (2) คณะกรรมการพัฒนาเครื่องมือ คัดกรองและประเมินสุขภาพ ผู้สูงอายุ กระทรวงสาธารณสุข (3) คู่มือการคัดกรองและประเมิน สุขภาพผู้สูงอายุ พ.ศ.2564, กระทรวงสาธารณสุข		สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
Intrinsic capacity				
• Sensory (Distance /Near vision) domain				
3 การประเมิน สุขภาวะทางตา การมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้)	การคัดกรองปัญหา ด้านการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เพื่อแบ่งกลุ่มผู้สูงอายุ เป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มปกติ หมายถึง ไม่มีปัญหา เกี่ยวกับดวงตา การมองระยะไกล-ใกล้ (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง มีปัญหาเกี่ยวกับดวงตา การมองระยะไกล-ใกล้	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองสุขภาวะทางตา การมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) . ระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) (2567) ➤ https://bluebook.anam ai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะ ทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน สุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตา การมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง สุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะ ทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ที่มา: (1) คณะกรรมการพัฒนา
เครื่องมือคัดกรองและประเมิน
สุขภาพผู้สูงอายุ กระทรวง
สาธารณสุข
(2) คู่มือการคัดกรองและประเมิน
สุขภาพผู้สูงอายุ พ.ศ.2564,
กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
	(3) สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ และระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) สำนักอนามัย ผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวง สาธารณสุข.			
➤ Sensory (Hearing) domain				
4 การประเมินการ ได้ยิน (Finger rub test)	การคัดกรองการได้ยิน เพื่อแบ่งกลุ่มผู้สูงอายุ เป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มปกติ หมายถึง ได้ยินทั้ง 2 ข้าง (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง ไม่ได้ยินทั้ง 2 ข้าง หรือ ไม่ได้ยินข้างเดียว ที่มา: (1) คณะกรรมการพัฒนา เครื่องมือคัดกรองและประเมิน สุขภาพผู้สูงอายุ กระทรวง สาธารณสุข (2) ปารยะ อาศนะเสน ราช วิทยาลัยโสต ศอ นาสิกแพทย์แห่ง ประเทศไทย ปัญหาการได้ยิน ในผู้สูงอายุ	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองการได้ยิน (Finger rub test) (2567). ระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) ➤ https://bluebook.anamai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมิน การได้ยิน (Finger rub test) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การได้ยิน (Finger rub test) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านการได้ยิน (Finger rub test) รายการข้อมูล A=ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านการได้ยิน (Finger rub test) B=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การได้ยิน (Finger rub test) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาพของผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ (Prevalence)
http://www.rcot.org/2016/People/Detail/191				
➤ Vitality domain				
5 การประเมินดัชนีมวลกาย <i>Body Mass Index (BMI)</i>	การคัดกรองดัชนีมวลกาย (BMI) เป็นค่าแสดง ความสมส่วนของร่างกายของผู้สูงอายุ เป็น 3 กลุ่ม (1) กลุ่มผอม หมายถึง การแปรผล BMI<18.5 (2) กลุ่มสมส่วน หมายถึง การแปรผล BMI =18.5 - 22.9	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินดัชนีมวลกาย (BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของ ร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน. ระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) (2567) ➤ https://bluebook.anamai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่ได้รับการประเมิน ดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	1. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายผอม รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายผอม BMI <18.5 B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ (Prevalence)
	(3) กลุ่มอ้วน หมายถึง การแปรผล BMI ≥ 23 ที่มา: สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ ฉบับปรับปรุง (Blue Book) 2567			2. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายอ้วน รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายอ้วน BMI ≥ 23 B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาพของผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาพผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาพผู้สูงอายุ (Prevalence)
	ค่าแรงบีบมือ (ช<28 กก./ญ<18กก.) ที่มา: แผนปฏิบัติการเสริมสร้าง สมรรถนะผู้สูงอายุให้แข็งแรง “ป้องกันหกล้มและภาวะมวล กล้ามเนื้อน้อย” (Sarcopenia and Fall Prevention) ระดับชุมชน (Community Setting), สำนักงานผู้สูงอายุ กรมอนามัย 2567		สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$
7	การประเมินด้าน ความคิดความจำ (Mini-Cog) การคัดกรองด้าน ความคิดความจำ (Mini-Cog) แบ่งกลุ่ม ผู้สูงอายุเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มปกติ หมายถึง ได้คะแนน= 4-5 (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง ได้คะแนน ≤3 ถือว่ามีความ Cognitive ที่มา: (1) สถาบันเวชศาสตร์	สำนักงานผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมิน ด้านความคิด ความจำ (Mini-Cog). ระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) (2567) ➤ https://bluebook.anam ai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมิน ด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน ด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) B=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน ด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
	สมเด็จพระสังฆราชญาณสังวรเพื่อ ผู้สูงอายุ กรมการแพทย์ กระทรวง สาธารณสุข การพัฒนาเครื่องมือที่ เหมาะสมสำหรับการคัดกรอง สมองเสื่อมในบริบทประเทศไทย 2561-2562 (2) คู่มือการคัดกรองและประเมิน สุขภาพผู้สูงอายุ พ.ศ.2564, กระทรวงสาธารณสุข			
8 การประเมินภาวะ ซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัว ตาย (2Q Plus)	การคัดกรองภาวะ ซึมเศร้าและความเสี่ยง ต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) แบ่งกลุ่มผู้สูงอายุ เป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มปกติ หมายถึง ไม่มีภาวะโรคซึมเศร้า ทั้ง 2 คำถาม (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง มีภาวะโรคซึมเศร้าข้อใด ข้อหนึ่ง	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินภาวะซึมเศร้าและ ความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) .ระบบสมุดบันทึกสุขภาพ ผู้สูงอายุ (Blue Book Application) (2567) ➤ <a href="https://bluebook.anam
ai.moph.go.th/">https://bluebook.anam ai.moph.go.th/	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้า และความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมินภาวะ ซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัว ตาย (2Q Plus) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้า และความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้า และความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) B=จำนวนผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและ ความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$
	ที่มา: (1) กรมสุขภาพจิต 2566			

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
(2) สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ ฉบับปรับปรุง (Blue Book) 2567				
Environments				
• Natural and built environment				
9 การประเมิน การจัดสภาพ แวดล้อม ของผู้สูงอายุ (Environment)	การจัดสภาพแวดล้อมใน ที่พักอาศัย และสถานที่ สาธารณะให้มีความ ปลอดภัย ปราศจาก ความเสี่ยงและอันตราย ที่มีโอกาสจะเกิดขึ้น เพื่อให้ผู้สูงอายุมีชีวิตรอยู่ อย่างยืนยาว เพื่อแบ่งกลุ่มผู้สูงอายุ เป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มไม่มีความเสี่ยง หมายถึง คำตอบ “ใช่/ มี” ทุกข้อ ไม่มีความ เสี่ยงที่จะผลัดตกหกล้ม (2) กลุ่มเสี่ยง หมายถึง	สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรม อนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การจัดสภาพแวดล้อมขอบ ผู้สูงอายุ ระบบสมุดบันทึก สุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) (2567) ➤ https://bluebook.anam ai.moph.go.th/Dashboar dWellnessPlan	ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการจัด สภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) B=จำนวนผู้สูงอายุทั้งหมด สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$	ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายการข้อมูล A=จำนวนผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยง ด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) B=จำนวนผู้สูงอายุประเมิน การจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) สูตรคำนวณตัวชี้วัด $\frac{AX100}{B}$

ตารางที่ 3.1 ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ดัชนี (Index)	คำนิยาม (Definitions)	แหล่งข้อมูล (Data Sources)	สูตรการคำนวณหาความครอบคลุม การประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ (Coverage)	สูตรการคำนวณ หาความชุกของสุขภาวะผู้สูงอายุ (Prevalence)
	คำตอบ “ไม่ใช่/ไม่มี” มากกว่า 1 ข้อขึ้นไป มี ความเสี่ยงที่จะพลัดตก หกล้ม ที่มา: (1) สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม กรมอนามัย (2) สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ ฉบับปรับปรุง (Blue Book) 2567			

หมายเหตุ การประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) /การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อนิ้วหัวแม่มือ (Hand grip strength)/การประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) ปี 2567 ในระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) บางพื้นที่ข้อมูลยังไม่สมบูรณ์ (N/A)

บทที่ 4



บทที่ 4

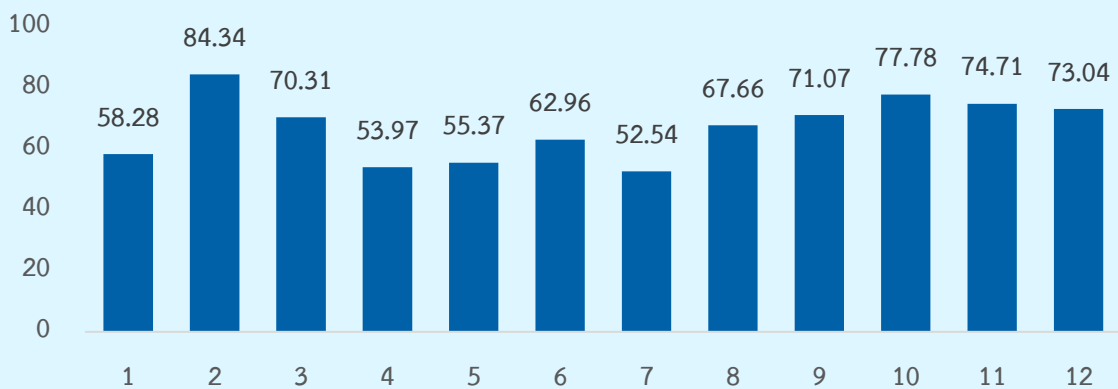
4.1 สถานการณ์การประเมินสุขภาพตามดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

ความครอบคลุม (Coverage) และความชุก (Prevalence) เขตสุขภาพที่ 1-12

4.1.1 ผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน

ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage) : ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรกได้แก่ เขตสุขภาพที่ 2 (ร้อยละ 84.34) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 77.78) และเขตสุขภาพที่ 11 (ร้อยละ 74.71) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.1)



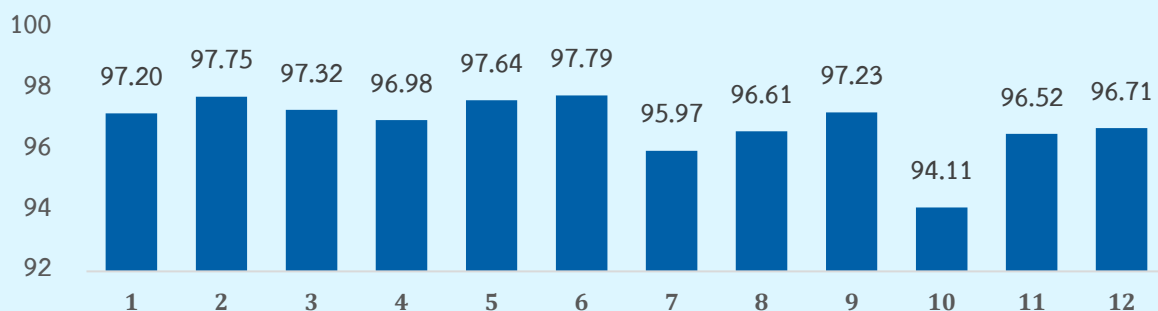
ภาพที่ 4.1 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน

ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความชุก (Prevalence)

1. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม (Social Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12

ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม (Social Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 6 (ร้อยละ 97.79) เขตสุขภาพที่ 2 (ร้อยละ 97.75) และเขตสุขภาพที่ 5 (ร้อยละ 97.64) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.2)



ภาพที่ 4.2 ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม (Social Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12

2. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) และผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound)

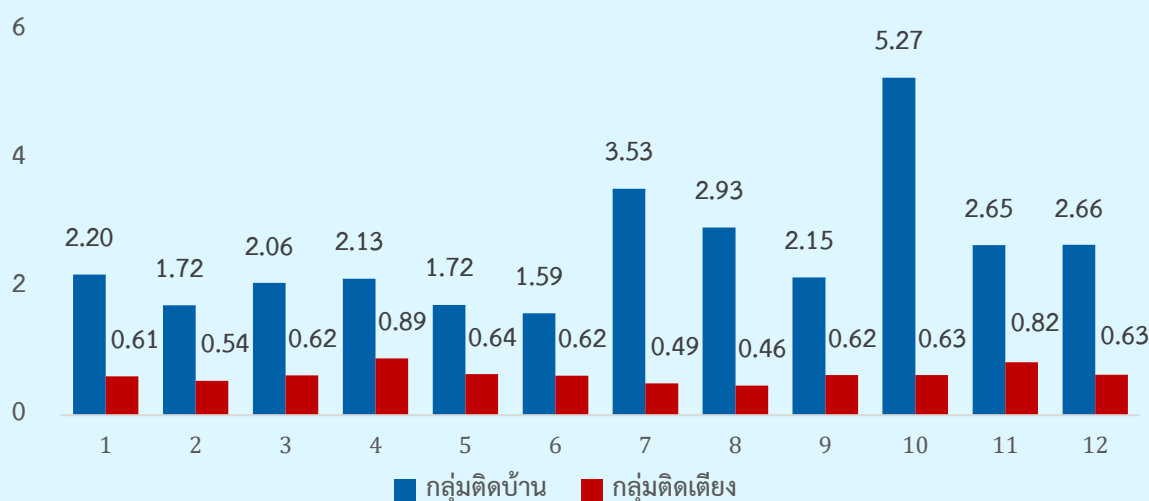
เขตสุขภาพที่ 1-12

(1) ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12

ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 5.27) เขตสุขภาพที่ 7 (ร้อยละ 3.53) และเขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 2.93) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.3)

(2) ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12

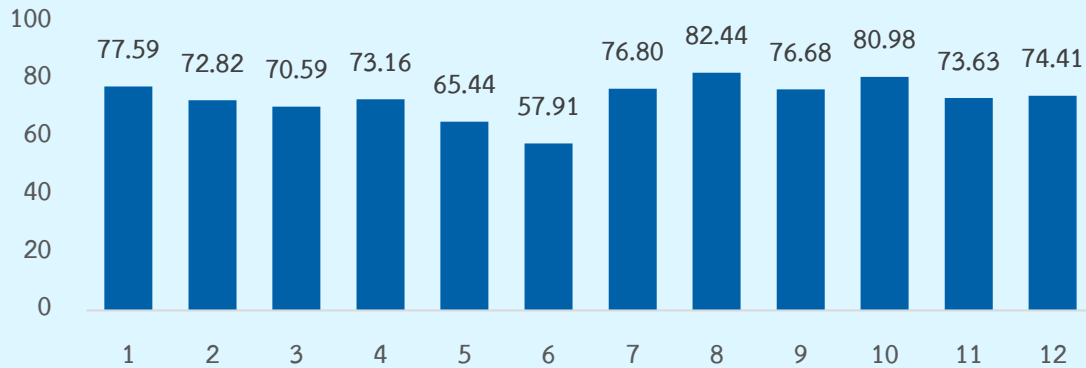
ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 4 (ร้อยละ 0.89) เขตสุขภาพที่ 11 (ร้อยละ 0.82) และเขตสุขภาพที่ 5 (ร้อยละ 0.64) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.3)



ภาพที่ 4.3 ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) และผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound) เขตสุขภาพที่ 1-12

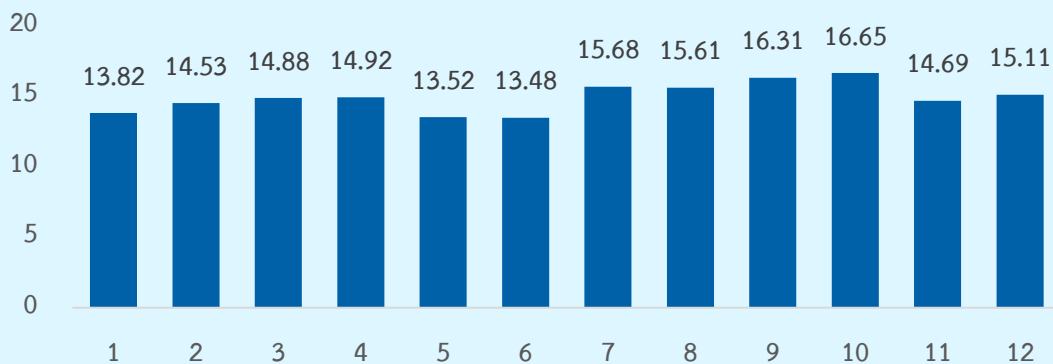
4.1.2 การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage) : ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรกได้แก่ เขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 82.44) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 80.98) และเขตสุขภาพที่ 1 (ร้อยละ 77.59) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.4)



ภาพที่ 4.4 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12

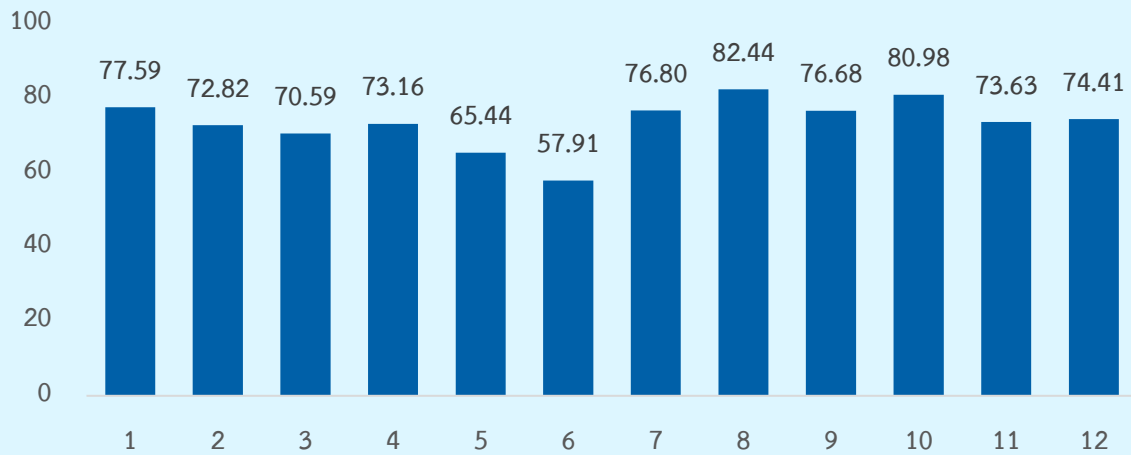
ความชุก (Prevalence) : ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 16.65) เขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 16.31) และเขตสุขภาพที่ 7 (ร้อยละ 15.68) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.5)



ภาพที่ 4.5 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) เขตสุขภาพที่ 1-12

4.1.3 การประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 82.44) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 80.98) และเขตสุขภาพที่ 1 (ร้อยละ 77.59) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.6)



ภาพที่ 4.6 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เขตสุขภาพที่ 1-12

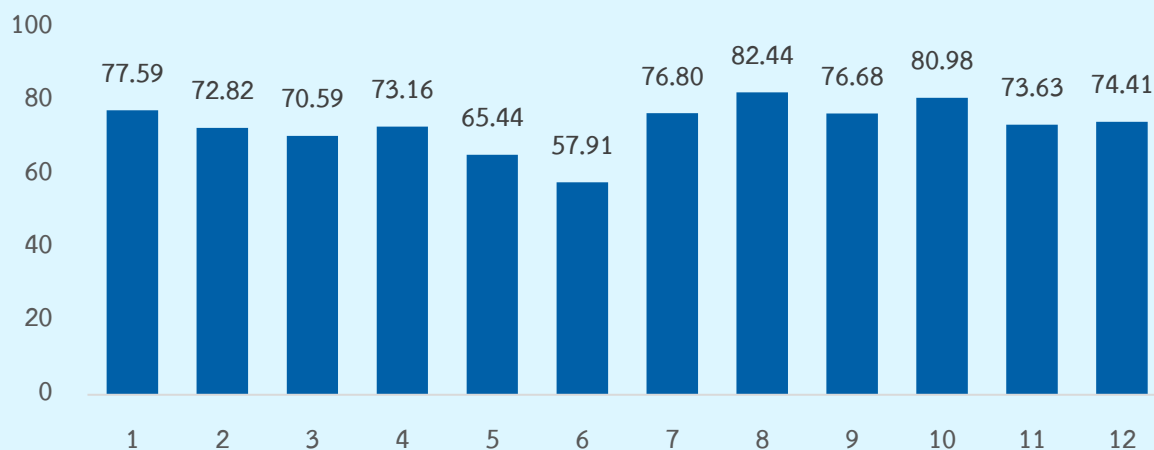
ความชุก (Prevalence) : ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 24.86) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 23.23) และเขตสุขภาพที่ 11 (ร้อยละ 23.18) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.7)



ภาพที่ 4.7 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) เขตสุขภาพที่ 1-12

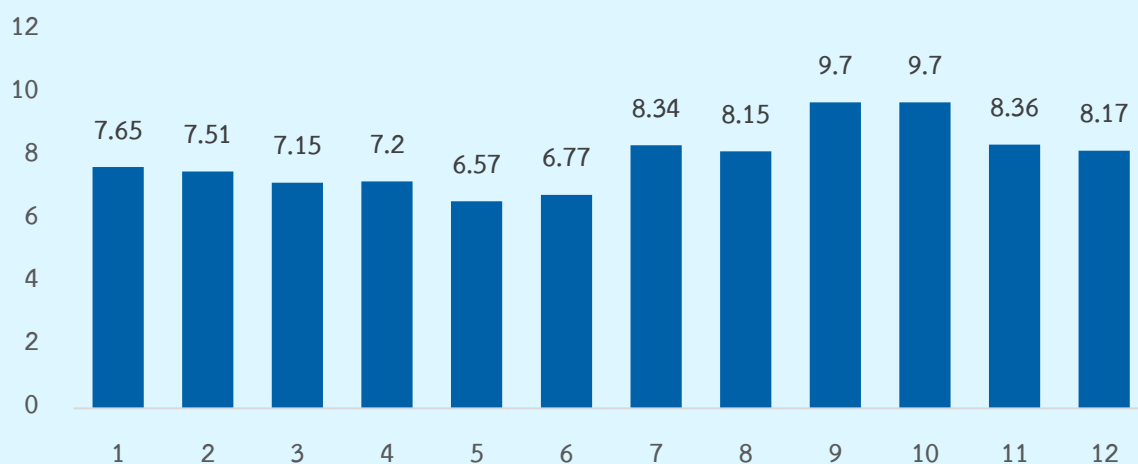
4.1.4 การประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุที่ประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 82.44) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 80.98) และเขตสุขภาพที่ 1 (ร้อยละ 77.59) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.8)



ภาพที่ 4.8 ร้อยละผู้สูงอายุที่ประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความชุก (Prevalence) : ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการไต่ยีน (Finger rub test) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 9.70) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 9.70) เขตสุขภาพที่ 11 (ร้อยละ 8.36) และ เขตสุขภาพที่ 12 (ร้อยละ 8.17) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.9)



ภาพที่ 4.9 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการไต่ยีน (Finger rub test) เขตสุขภาพที่ 1-12

4.1.5 การประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage):

ร้อยละผู้สูงอายุประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) เขตสุขภาพที่ 1-12

- N/A

ความชุก (Prevalence)

1. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายพอม เขตสุขภาพที่ 1-12

- N/A

2. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายอ้วน เขตสุขภาพที่ 1-12

- N/A

4.1.6 การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อวัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage):

ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อวัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) เขตสุขภาพที่ 1-12

- N/A

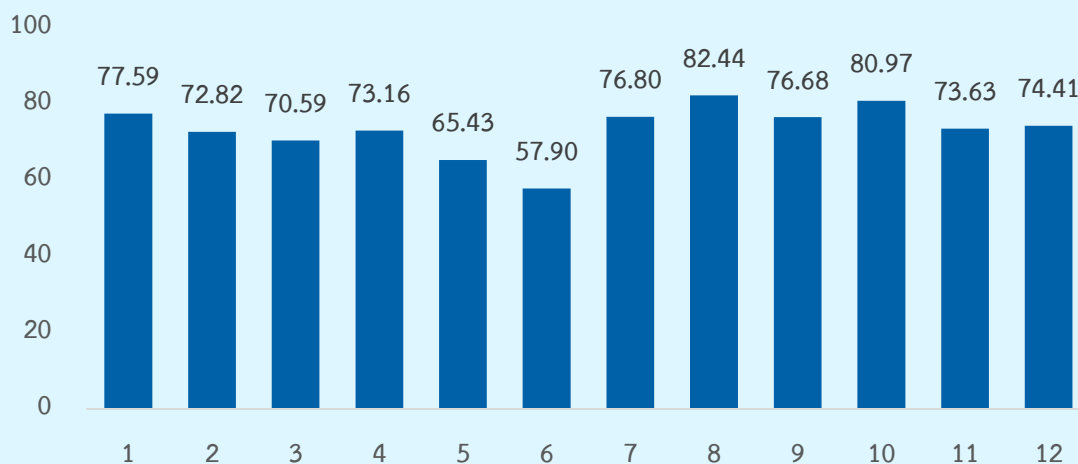
ความชุก (Prevalence):

ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะมวลกล้ามเนื้อน้อย เขตสุขภาพที่ 1-12

- N/A

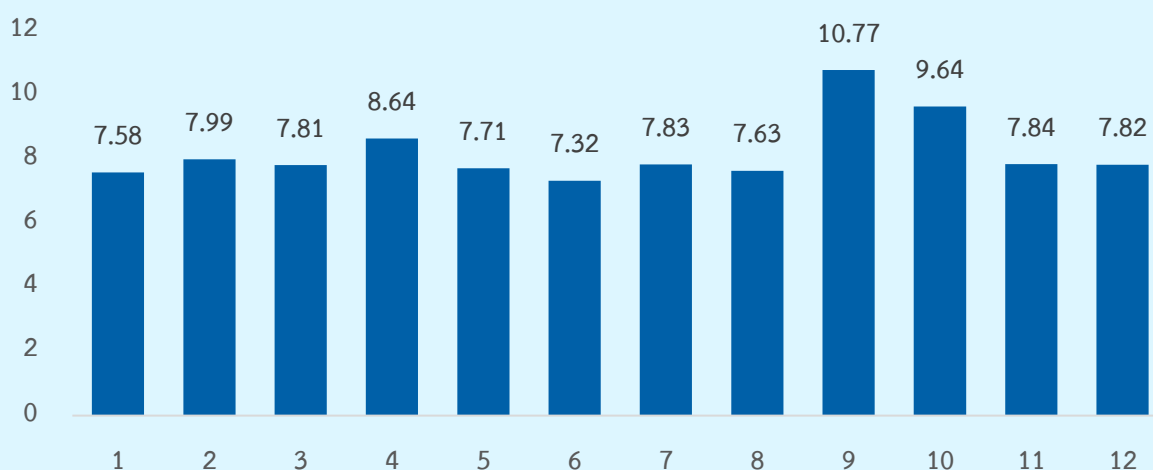
4.1.7 การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 82.44) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 80.97) และเขตสุขภาพที่ 1 (ร้อยละ 77.59) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.10)



ภาพที่ 4.10 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12

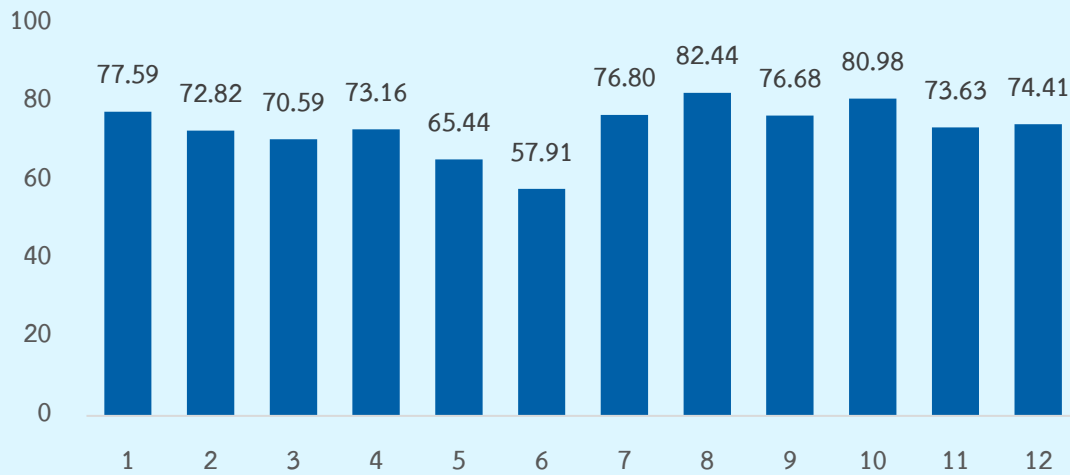
ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 10.77) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 9.64) และเขตสุขภาพที่ 4 (ร้อยละ 8.64) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.11)



ภาพที่ 4.11 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) เขตสุขภาพที่ 1-12

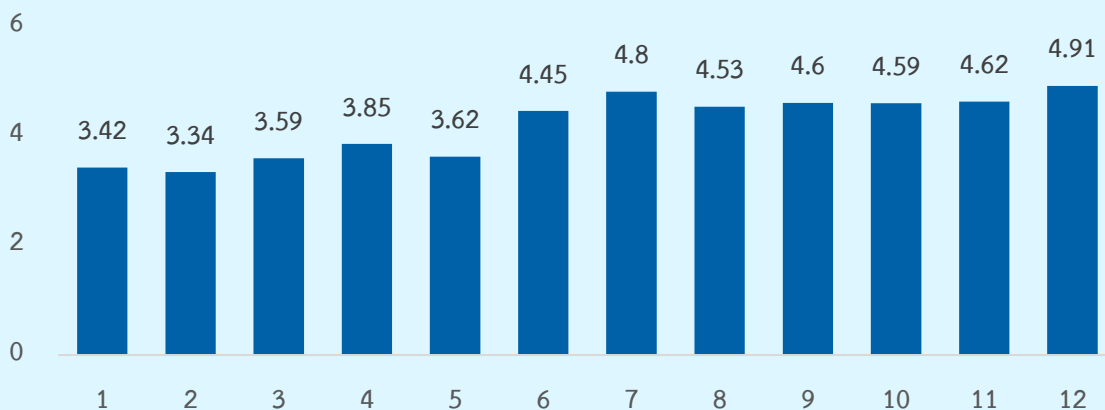
4.1.8 การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 8 (ร้อยละ 82.44) เขตสุขภาพที่ 10 (ร้อยละ 80.98) และเขตสุขภาพที่ 1 (ร้อยละ 77.59) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.12)



ภาพที่ 4.12 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย เขตสุขภาพที่ 1-12

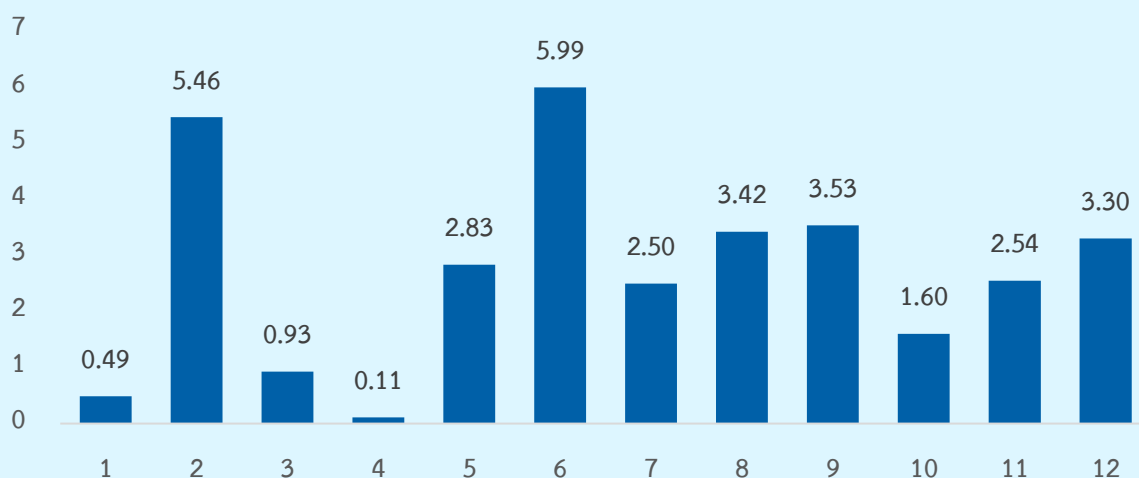
ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตายมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 12 (ร้อยละ 4.91) เขตสุขภาพที่ 7 (ร้อยละ 4.8) และเขตสุขภาพที่ 11 (ร้อยละ 4.62) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.13)



ภาพที่ 4.13 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย เขตสุขภาพที่ 1-12

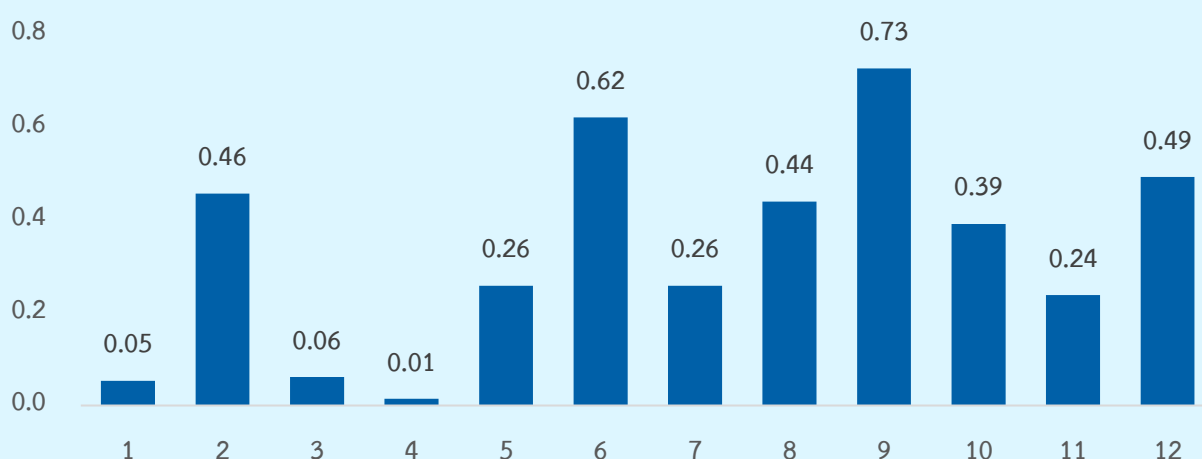
4.1.9 การประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12 ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 6 (ร้อยละ 5.99) เขตสุขภาพที่ 2 (ร้อยละ 5.46) และเขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 3.53) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.14)



ภาพที่ 4.14 ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12

ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12 เขตที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เขตสุขภาพที่ 9 (ร้อยละ 0.73) เขตสุขภาพที่ 6 (ร้อยละ 0.62) และเขตสุขภาพที่ 12 (ร้อยละ 0.49) ตามลำดับ (ภาพที่ 4.15)



ภาพที่ 4.15 ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) เขตสุขภาพที่ 1-12

4.2 สถานการณ์การประเมินสุขภาพตามดัชนีสุขภาพผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

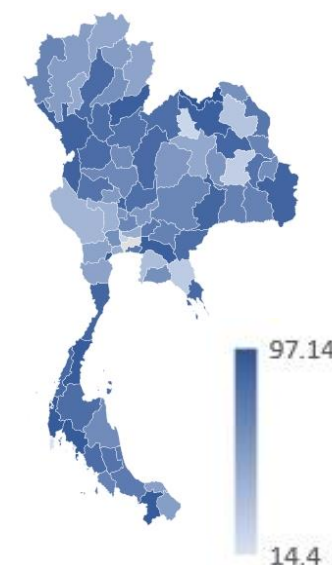
ความครอบคลุม (Coverage) และความชุก (Prevalence) รายจังหวัด

4.2.1 การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) รายจังหวัดครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนองคาย (ร้อยละ 97.14) พังงา (ร้อยละ 93.44) และกระบี่ (ร้อยละ 93.14) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) รายจังหวัด

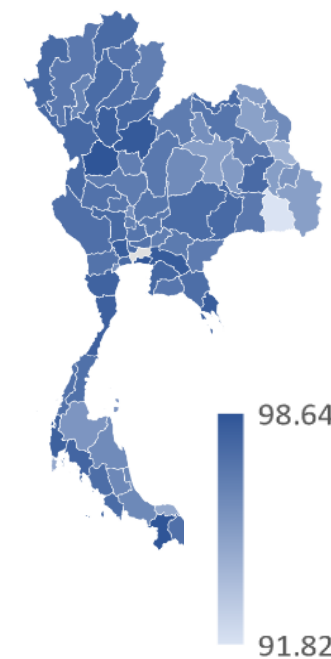
หนองคาย	97.14	ตราด	84.74	นครพนม	77.28	อำนาจเจริญ	64.06	เพชรบุรี	52.32
พังงา	93.44	เพชรบูรณ์	84.68	สมุทรปราการ	76.43	นครปฐม	62.93	น่าน	50.86
กระบี่	93.14	ระนอง	84.61	นครนายก	76.03	ระยอง	62.67	เชียงราย	49.57
ยะลา	92.68	ลำปาง	84.08	สงขลา	75.1	บึงกาฬ	62.42	ขอนแก่น	48.72
ชุมพร	92.41	กำแพงเพชร	83.71	สุรินทร์	71.23	แพร่	62.3	ลำพูน	48.11
สมุทรสงคราม	92.1	ตรัง	82.98	ปราจีนบุรี	71.2	มหาสารคาม	60.5	สมุทรสาคร	46.85
อุดรดิตถ์	91.09	สุโขทัย	82.84	ศรีสะเกษ	70.73	อ่างทอง	59.55	ปทุมธานี	46.37
ฉะเชิงเทรา	90.99	สระแก้ว	82.74	สตูล	70.6	ชัยภูมิ	58.4	สุพรรณบุรี	43.21
อุดรธานี	90.38	สุราษฎร์ธานี	82.3	มุกดาหาร	69.49	สระบุรี	57.82	กาญจนบุรี	40.76
ตาก	88.51	เลย	81.92	แม่ฮ่องสอน	69.12	ชัยนาท	56.33	ชลบุรี	36.1
สิงห์บุรี	88.1	ลพบุรี	81.39	พระนครศรีอยุธยา	68.31	พะเยา	55.45	สกลนคร	32.49
อุบลราชธานี	87.91	ยโสธร	79.27	นครราชสีมา	68.2	เชียงใหม่	55.01	จันทบุรี	28.22
บุรีรัมย์	86.89	พิษณุโลก	79.18	นครสวรรค์	66.77	นราธิวาส	54.59	ร้อยเอ็ด	26.6
ประจวบคีรีขันธ์	86.82	พัทลุง	79	พิจิตร	65.37	ปัตตานี	53.45	นนทบุรี	23.95
กาฬสินธุ์	86.41	อุทัยธานี	78.97	นครศรีธรรมราช	65.34	ราชบุรี	52.46	หนองบัวลำภู	22.24
								ภูเก็ต	14.4



ความชุก (Prevalence): (1) ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม (Social Bound) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ กำแพงเพชร (ร้อยละ 98.79) ยะลา (ร้อยละ 98.63) และสมุทรปราการ (ร้อยละ 98.58) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม รายจังหวัด

กำแพงเพชร	98.64	สุพรรณบุรี	97.65	แพร่	97.33	สระบุรี	96.93	นครพนม	96.03
ยะลา	98.63	แม่ฮ่องสอน	97.65	ชุมพร	97.31	ปราจีนบุรี	96.83	สิงห์บุรี	95.85
สมุทรปราการ	98.58	หนองคาย	97.64	ระนอง	97.30	สระแก้ว	96.81	หนองบัวลำภู	95.83
พิษณุโลก	98.42	บุรีรัมย์	97.64	อุทัยธานี	97.23	เลย	96.77	สมุทรสงคราม	95.79
ฉะเชิงเทรา	98.31	ร้อยเอ็ด	97.61	ราชบุรี	97.20	นครสวรรค์	96.75	อำนาจเจริญ	95.62
นครปฐม	98.27	สมุทรสาคร	97.59	ปทุมธานี	97.20	กาฬสินธุ์	96.71	สุราษฎร์ธานี	95.54
ตราด	98.24	เชียงราย	97.58	พะเยา	97.18	อ่างทอง	96.69	มหาสารคาม	95.32
สุโขทัย	98.12	นนทบุรี	97.56	พระนครศรีอยุธยา	97.12	นครนายก	96.68	บึงกาฬ	95.31
ประจวบคีรีขันธ์	98.10	สตูล	97.55	อุดรธานี	97.11	พิจิตร	96.66	ยโสธร	95.15
พังงา	98.09	ลำปาง	97.55	ลพบุรี	97.08	น่าน	96.60	อุบลราชธานี	95.10
เพชรบุรี	97.98	นครราชสีมา	97.55	ระยอง	97.03	ลำพูน	96.40	ขอนแก่น	95.07
กระบี่	97.85	ตรัง	97.45	ชัยนาท	97.01	พัทลุง	96.17	สกลนคร	95.00
ชลบุรี	97.79	จันทบุรี	97.43	เพชรบูรณ์	96.96	สงขลา	96.16	ภูเก็ต	94.63
อุตรดิตถ์	97.69	กาญจนบุรี	97.38	เชียงใหม่	96.94	นครศรีธรรมราช	96.06	ปัตตานี	94.61
ตาก	97.67	นราธิวาส	97.33	สุรินทร์	96.94	ชัยภูมิ	96.04	มุกดาหาร	94.16
								ศรีสะเกษ	91.82

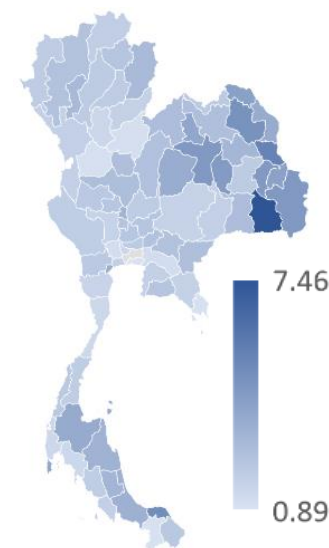


ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน (Home Bound) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้านมากที่สุด 3 อันดับแรก

ได้แก่ ศรีสะเกษ (ร้อยละ 7.46) Mukdahan (ร้อยละ 5.26) และปัตตานี (ร้อยละ 4.85) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน รายจังหวัด

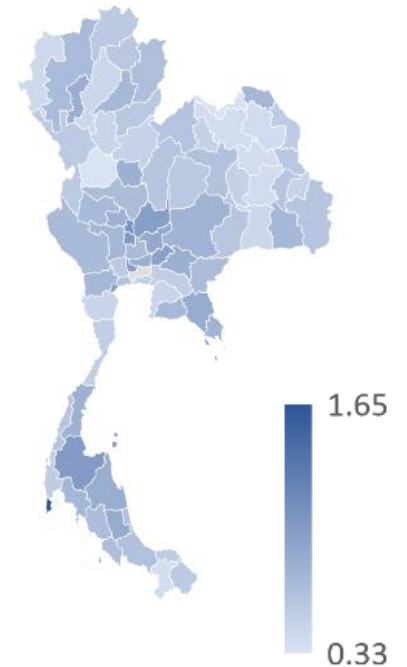
ศรีสะเกษ	7.46	สมุทรสงคราม	3.28	นครนายก	2.38	ร้อยเอ็ด	2.00	อุดรดิตถ์	1.73
มุกดาหาร	5.26	สงขลา	3.20	เชียงใหม่	2.37	ปทุมธานี	1.99	นครราชสีมา	1.69
ปัตตานี	4.85	นครศรีธรรมราช	3.12	ปราจีนบุรี	2.37	ลพบุรี	1.96	สุพรรณบุรี	1.61
สกลนคร	4.61	สิงห์บุรี	3.07	อ่างทอง	2.31	แพร่	1.95	เพชรบุรี	1.56
อุบลราชธานี	4.30	พัทลุง	2.98	พะเยา	2.25	แม่ฮ่องสอน	1.93	นนทบุรี	1.48
ขอนแก่น	4.29	กาฬสินธุ์	2.91	ระยอง	2.25	กาญจนบุรี	1.92	สุโขทัย	1.42
ยโสธร	4.25	ลำพูน	2.80	สระบุรี	2.22	ชุมพร	1.91	กระบี่	1.42
มหาสารคาม	4.18	น่าน	2.74	ชัยนาท	2.20	ตรัง	1.88	พังงา	1.39
บึงกาฬ	3.96	สุรินทร์	2.63	พระนครศรีอยุธยา	2.19	เชียงราย	1.85	ประจวบคีรีขันธ์	1.38
อำนาจเจริญ	3.90	เลย	2.62	นราธิวาส	2.11	สมุทรสาคร	1.78	นครปฐม	1.17
ภูเก็ต	3.72	นครสวรรค์	2.57	ระนอง	2.10	ตาก	1.77	ฉะเชิงเทรา	1.17
หนองบัวลำภู	3.67	พิจิตร	2.55	อุทัยธานี	2.08	สตูล	1.77	พิษณุโลก	1.09
สุราษฎร์ธานี	3.47	อุดรธานี	2.51	ราชบุรี	2.07	บุรีรัมย์	1.77	กำแพงเพชร	1.03
นครพนม	3.43	สระแก้ว	2.51	หนองคาย	2.03	ชลบุรี	1.76	ยะลา	1.00
ชัยภูมิ	3.39	เพชรบูรณ์	2.44	ลำปาง	2.01	จันทบุรี	1.74	ตราด	0.99
								สมุทรปราการ	0.89



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง (Bed Bound) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียงมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ภูเก็ต (ร้อยละ 1.65) สิงห์บุรี (ร้อยละ 1.08) และอ่างทอง (ร้อยละ 1.01) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง รายจังหวัด

ภูเก็ต	1.65	พิจิตร	0.79	พระนครศรีอยุธยา	0.69	มุกดาหาร	0.58	หนองบัวลำภู	0.49
สิงห์บุรี	1.08	ชัยนาท	0.78	สระแก้ว	0.68	พะเยา	0.58	พิษณุโลก	0.49
อ่างทอง	1.01	ชุมพร	0.78	นครสวรรค์	0.68	อุตรดิตถ์	0.57	อำนาจเจริญ	0.48
สุราษฎร์ธานี	0.99	ตราด	0.77	ตรัง	0.68	ชัยภูมิ	0.57	เพชรบุรี	0.46
ลพบุรี	0.96	นครราชสีมา	0.76	สตูล	0.67	เชียงราย	0.57	สุโขทัย	0.46
นนทบุรี	0.96	สุพรรณบุรี	0.74	น่าน	0.66	นครปฐม	0.56	ชลบุรี	0.45
นครนายก	0.94	กระบี่	0.73	ขอนแก่น	0.64	นราธิวาส	0.56	ลำปาง	0.44
สมุทรสงคราม	0.93	บึงกาฬ	0.72	สงขลา	0.63	ตาก	0.56	สุรินทร์	0.44
สระบุรี	0.86	ศรีสะเกษ	0.72	สมุทรสาคร	0.63	ปัตตานี	0.54	แม่ฮ่องสอน	0.42
พัทลุง	0.84	ราชบุรี	0.72	เลย	0.61	นครพนม	0.54	ร้อยเอ็ด	0.39
จันทบุรี	0.83	ระยอง	0.72	อุบลราชธานี	0.60	สมุทรปราการ	0.53	สกลนคร	0.39
นครศรีธรรมราช	0.82	แพร่	0.72	เพชรบูรณ์	0.60	พังงา	0.53	กาฬสินธุ์	0.38
ปทุมธานี	0.81	กาญจนบุรี	0.70	ระนอง	0.60	ฉะเชิงเทรา	0.52	อุดรธานี	0.38
ลำพูน	0.81	อุทัยธานี	0.70	ยโสธร	0.60	ประจวบคีรีขันธ์	0.52	ยะลา	0.37
ปราจีนบุรี	0.80	เชียงใหม่	0.69	บุรีรัมย์	0.59	มหาสารคาม	0.50	หนองคาย	0.34
								กำแพงเพชร	0.33

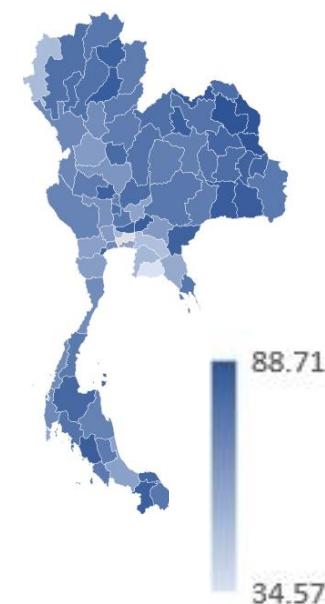


4.2.2 การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุ ประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นครพนม (ร้อยละ 88.71) สกลนคร (ร้อยละ 88.63) และมุกดาหาร (ร้อยละ 88.48) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด

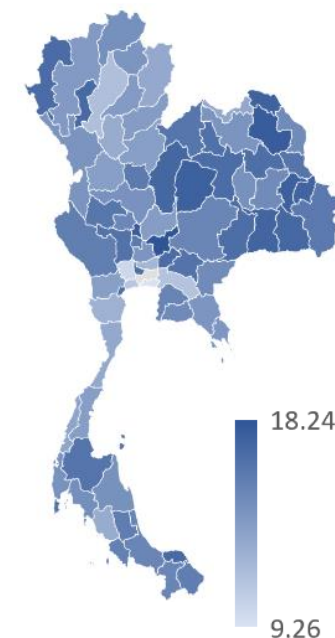
นครพนม	88.71	ปทุมธานี	82.72	เพชรบูรณ์	77.04	บุรีรัมย์	73.49	นครสวรรค์	64.24
สกลนคร	88.63	สมุทรสงคราม	82.35	กระบี่	77.02	พิษณุโลก	73.43	ปราจีนบุรี	62.86
มุกดาหาร	88.48	อำนาจเจริญ	82.34	อุดรธานี	76.98	น่าน	73.41	นครปฐม	61.79
หนองคาย	86.65	กาฬสินธุ์	81.81	มหาสารคาม	76.55	ชัยภูมิ	72.65	กำแพงเพชร	61.69
แพร่	85.39	ปัตตานี	81.64	นราธิวาส	75.87	ขอนแก่น	72.62	เพชรบุรี	61.32
สุรินทร์	85.33	สุราษฎร์ธานี	81.4	นครราชสีมา	75.49	สิงห์บุรี	71.84	ราชบุรี	59.99
นครนายก	85.27	พิจิตร	80.08	เชียงราย	75.42	นครศรีธรรมราช	71.36	สงขลา	59.82
ศรีสะเกษ	85.12	ลพบุรี	79.16	ตราด	75.29	กาญจนบุรี	70.66	สระบุรี	59.08
ตรัง	85	ร้อยเอ็ด	79.07	พระนครศรีอยุธยา	75.11	ตาก	69.5	สมุทรปราการ	58.66
หนองบัวลำภู	84.56	บึงกาฬ	79	อุบลราชธานี	74.78	สมุทรสาคร	68.32	ภูเก็ต	57.51
ยะลา	84.19	ลำพูน	78.53	ชุมพร	74.76	พังงา	68.19	จันทบุรี	56.19
พะเยา	84.07	อ่างทอง	78.36	สตูล	74.51	ระนอง	67.77	นนทบุรี	51.22
ชัยนาท	83.7	เลย	78.26	พัทลุง	74.28	สุโขทัย	67.63	ชลบุรี	50.93
สระแก้ว	83.36	เชียงใหม่	77.97	อุดรดิตถ์	73.7	ประจวบคีรีขันธ์	67.53	แม่ฮ่องสอน	49.56
ยโสธร	83.14	ลำปาง	77.59	อุทัยธานี	73.62	สุพรรณบุรี	65.7	ฉะเชิงเทรา	48.22
								ระยอง	34.57



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สระบุรี (ร้อยละ 18.24) สิงห์บุรี (ร้อยละ 17.79) และสกลนคร (ร้อยละ 17.77) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) รายจังหวัด

สระบุรี	18.24	ขอนแก่น	16.7	พัทลุง	15.65	นครศรีธรรมราช	14.4	กำแพงเพชร	13.59
สิงห์บุรี	17.79	บุรีรัมย์	16.66	นราธิวาส	15.64	มหาสารคาม	14.39	ราชบุรี	13.58
สกลนคร	17.77	กาฬสินธุ์	16.62	กาญจนบุรี	15.57	พังงา	14.38	พิษณุโลก	13.55
ยโสธร	17.48	นนทบุรี	16.61	สตูล	15.48	นครสวรรค์	14.37	ระนอง	13.21
ชัยภูมิ	17.44	หนองบัวลำภู	16.49	ชลบุรี	15.19	ตาก	14.25	หนองคาย	12.96
บึงกาฬ	17.34	ภูเก็ต	16.4	ยะลา	15.13	อุดรธานี	14.24	น่าน	12.92
อำนาจเจริญ	17.22	สุพรรณบุรี	16.35	สงขลา	15.13	พระนครศรีอยุธยา	14.16	ประจวบคีรีขันธ์	12.92
สุรินทร์	17.18	ปราจีนบุรี	16.32	นครราชสีมา	15.12	จันทบุรี	14.16	สุโขทัย	12.73
เพชรบูรณ์	17.06	สุราษฎร์ธานี	16.23	ชัยนาท	15.01	พะเยา	14.14	ตรัง	12.72
ศรีสะเกษ	17.04	มุกดาหาร	16.19	ระยอง	14.82	ตราด	14.09	เพชรบุรี	12.38
ปัตตานี	16.89	เลย	16.18	สระแก้ว	14.8	เชียงใหม่	13.88	ปทุมธานี	12.03
ลำพูน	16.85	อุทัยธานี	16.12	นครพนม	14.78	แพร่	13.75	ลำปาง	11.54
นครนายก	16.77	อ่างทอง	15.92	ร้อยเอ็ด	14.76	อุดรดิตถ์	13.72	ฉะเชิงเทรา	11.28
แม่ฮ่องสอน	16.77	อุบลราชธานี	15.9	กระบี่	14.49	ลพบุรี	13.68	สมุทรสาคร	11.04
สมุทรสงคราม	16.75	พิจิตร	15.85	เชียงราย	14.44	ชุมพร	13.61	นครปฐม	9.97
								สมุทรปราการ	9.26

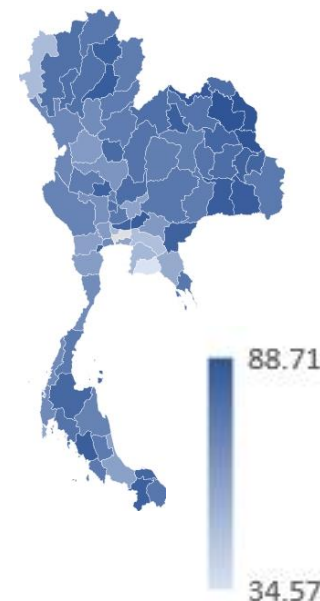


4.2.3 การประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายจังหวัดครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นครพนม (ร้อยละ 88.71) สกลนคร (ร้อยละ 88.63) และมุกดาหาร (ร้อยละ 88.48) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายจังหวัด

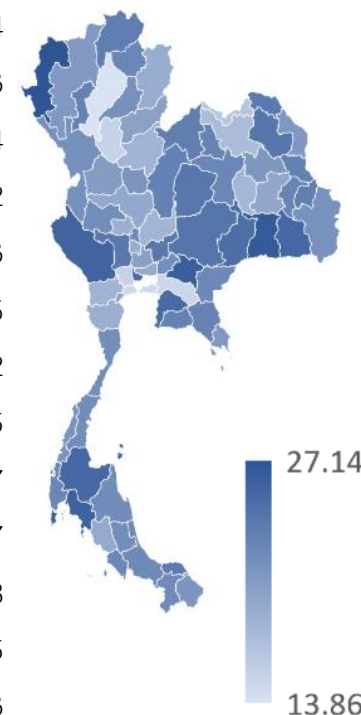
นครพนม	88.71	ปทุมธานี	82.72	เพชรบูรณ์	77.04	บุรีรัมย์	73.49	นครสวรรค์	64.24
สกลนคร	88.63	สมุทรสงคราม	82.35	กระบี่	77.02	พิษณุโลก	73.43	ปราจีนบุรี	62.86
มุกดาหาร	88.48	อำนาจเจริญ	82.34	อุดรธานี	76.98	น่าน	73.41	นครปฐม	61.79
หนองคาย	86.65	กาฬสินธุ์	81.81	มหาสารคาม	76.55	ชัยภูมิ	72.65	กำแพงเพชร	61.69
แพร่	85.39	ปัตตานี	81.64	นราธิวาส	75.87	ขอนแก่น	72.62	เพชรบุรี	61.32
สุรินทร์	85.33	สุราษฎร์ธานี	81.4	นครราชสีมา	75.49	สิงห์บุรี	71.84	ราชบุรี	59.99
นครนายก	85.27	พิจิตร	80.08	เชียงราย	75.42	นครศรีธรรมราช	71.36	สงขลา	59.82
ศรีสะเกษ	85.12	ลพบุรี	79.16	ตราด	75.29	กาญจนบุรี	70.66	สระบุรี	59.08
ตรัง	85	ร้อยเอ็ด	79.07	พระนครศรีอยุธยา	75.11	ตาก	69.5	สมุทรปราการ	58.66
หนองบัวลำภู	84.56	บึงกาฬ	79	อุบลราชธานี	74.78	สมุทรสาคร	68.32	ภูเก็ต	57.51
ยะลา	84.19	ลำพูน	78.53	ชุมพร	74.76	พังงา	68.19	จันทบุรี	56.19
พะเยา	84.07	อ่างทอง	78.36	สตูล	74.51	ระนอง	67.77	นนทบุรี	51.22
ชัยนาท	83.7	เลย	78.26	พัทลุง	74.28	สุโขทัย	67.63	ชลบุรี	50.93
สระแก้ว	83.36	เชียงใหม่	77.97	อุดรดิษฐ์	73.7	ประจวบคีรีขันธ์	67.53	แม่ฮ่องสอน	49.56
ยโสธร	83.14	ลำปาง	77.59	อุทัยธานี	73.62	สุพรรณบุรี	65.7	ฉะเชิงเทรา	48.22
								ระยอง	34.57



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ แม่ฮ่องสอน (ร้อยละ 27.14) สุรินทร์ (ร้อยละ 26.59) และภูเก็ต (ร้อยละ 26.3) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) รายจังหวัด

แม่ฮ่องสอน	27.14	สุพรรณบุรี	23.83	พังงา	22.45	ระนอง	21.35	อ่างทอง	18.91
สุรินทร์	26.59	บึงกาฬ	23.67	สตูล	22.37	พิจิตร	21.11	น่าน	18.9
ภูเก็ต	26.3	ปัตตานี	23.56	สระแก้ว	22.26	นราธิวาส	21.11	เพชรบุรี	18.74
ปราจีนบุรี	26.22	เชียงราย	23.33	สิงห์บุรี	22.25	กาฬสินธุ์	20.91	ชัยนาท	18.63
กระบี่	25.86	อำนาจเจริญ	23.21	สงขลา	22.21	นครพนม	20.86	ราชบุรี	18.24
กาญจนบุรี	25.67	เลย	23.17	ยะลา	22.12	ตราด	20.84	พิษณุโลก	18.22
ศรีสะเกษ	25.32	เพชรบูรณ์	22.97	นครศรีธรรมราช	21.91	เชียงใหม่	20.73	ลพบุรี	18.13
สุราษฎร์ธานี	25.32	ระยอง	22.93	ชุมพร	21.82	กำแพงเพชร	20.47	มหาสารคาม	17.86
นนทบุรี	25.18	มุกดาหาร	22.91	อุทัยธานี	21.79	อุดรดิตถ์	20.03	อุดรธานี	17.42
ชลบุรี	25.07	ลำพูน	22.83	ประจวบคีรีขันธ์	21.78	พระนครศรีอยุธยา	20.01	หนองคาย	16.65
บุรีรัมย์	24.79	หนองบัวลำภู	22.76	พัทลุง	21.77	สมุทรสงคราม	19.81	นครปฐม	15.47
นครราชสีมา	24.18	จันทบุรี	22.7	นครนายก	21.69	ร้อยเอ็ด	19.47	สุโขทัย	15.37
สกลนคร	24.05	ยโสธร	22.62	ตาก	21.56	นครสวรรค์	19.26	ฉะเชิงเทรา	14.98
ชัยภูมิ	23.97	ขอนแก่น	22.5	แพร่	21.47	ตรัง	19.2	สมุทรปราการ	14.85
สระบุรี	23.85	พะเยา	22.46	อุบลราชธานี	21.41	ปทุมธานี	19.06	สมุทรสาคร	14.83
								ลำปาง	13.86

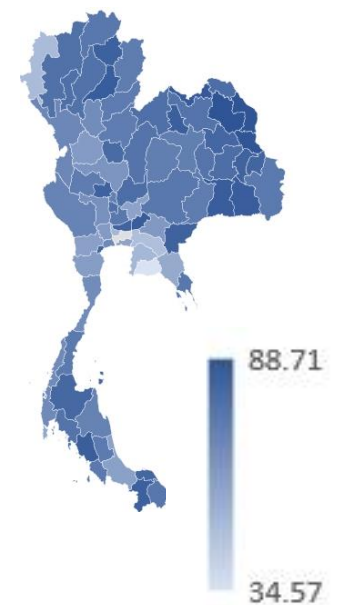


4.2.4 การประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุที่ประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) รายจังหวัด ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นครพนม (ร้อยละ 88.71) สกลนคร (ร้อยละ 88.63) และมุกดาหาร (ร้อยละ 88.48) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) รายจังหวัด

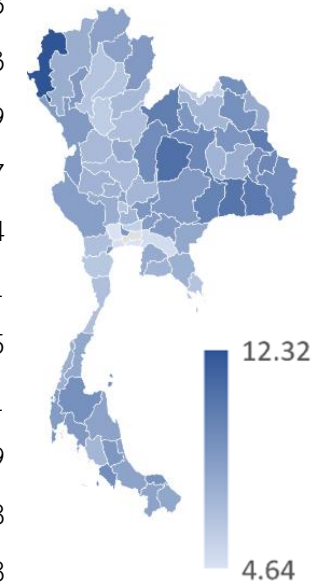
นครพนม	88.71	ปทุมธานี	82.72	เพชรบูรณ์	77.04	บุรีรัมย์	73.49	นครสวรรค์	64.24
สกลนคร	88.63	สมุทรสงคราม	82.35	กระบี่	77.02	พิษณุโลก	73.43	ปราจีนบุรี	62.86
มุกดาหาร	88.48	อำนาจเจริญ	82.34	อุดรธานี	76.98	น่าน	73.41	นครปฐม	61.79
หนองคาย	86.65	กาฬสินธุ์	81.81	มหาสารคาม	76.55	ชัยภูมิ	72.65	กำแพงเพชร	61.69
แพร่	85.39	ปัตตานี	81.64	นราธิวาส	75.87	ขอนแก่น	72.62	เพชรบุรี	61.32
สุรินทร์	85.33	สุราษฎร์ธานี	81.40	นครราชสีมา	75.49	สิงห์บุรี	71.84	ราชบุรี	59.99
นครนายก	85.27	พิจิตร	80.08	เชียงราย	75.42	นครศรีธรรมราช	71.36	สงขลา	59.82
ศรีสะเกษ	85.12	ลพบุรี	79.16	ตราด	75.29	กาญจนบุรี	70.66	สระบุรี	59.08
ตรัง	85.00	ร้อยเอ็ด	79.07	พระนครศรีอยุธยา	75.11	ตาก	69.50	สมุทรปราการ	58.66
หนองบัวลำภู	84.56	บึงกาฬ	79.00	อุบลราชธานี	74.78	สมุทรสาคร	68.32	ภูเก็ต	57.51
ยะลา	84.19	ลำพูน	78.53	ชุมพร	74.76	พังงา	68.19	จันทบุรี	56.19
พะเยา	84.07	อ่างทอง	78.36	สตูล	74.51	ระนอง	67.77	นนทบุรี	51.22
ชัยนาท	83.70	เลย	78.26	พัทลุง	74.28	สุโขทัย	67.63	ชลบุรี	50.93
สระแก้ว	83.36	เชียงใหม่	77.97	อุตรดิตถ์	73.70	ประจวบคีรีขันธ์	67.53	แม่ฮ่องสอน	49.56
ยโสธร	83.14	ลำปาง	77.59	อุทัยธานี	73.62	สุพรรณบุรี	65.70	ฉะเชิงเทรา	48.22
								ระยอง	34.57



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยิน (Finger rub test) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยิน (Finger rub test) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ แม่ฮ่องสอน (ร้อยละ 12.32) ชัยภูมิ (ร้อยละ 10.88) สุรินทร์ (ร้อยละ 10.6) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยิน (Finger rub test) รายจังหวัด

แม่ฮ่องสอน	12.32	ยโสธร	9.01	นครนายก	8.44	ร้อยเอ็ด	7.52	นครสวรรค์	6.78
ชัยภูมิ	10.88	ปัตตานี	8.97	สมุทรสงคราม	8.44	เชียงใหม่	7.52	พิษณุโลก	6.62
สุรินทร์	10.6	ภูเก็ต	8.93	กาญจนบุรี	8.32	สุพรรณบุรี	7.5	ราชบุรี	6.56
ศรีสะเกษ	10.3	กาฬสินธุ์	8.82	เชียงราย	8.16	ระนอง	7.47	ประจวบคีรีขันธ์	6.53
มุกดาหาร	10.12	หนองบัวลำภู	8.77	พะเยา	8.13	จันทบุรี	7.41	ตราด	6.33
เลย	10.03	นนทบุรี	8.77	นครศรีธรรมราช	8.12	ชัยนาท	7.29	แพร่	6.29
บุรีรัมย์	9.85	สระบุรี	8.76	ยะลา	8.09	อุทัยธานี	7.26	ลำปาง	6.27
อำนาจเจริญ	9.5	พัทลุง	8.71	สงขลา	8.09	ระยอง	7.24	อ่างทอง	6.24
ขอนแก่น	9.49	กระบี่	8.65	สิงห์บุรี	8.07	มหาสารคาม	7.18	เพชรบุรี	6.11
เพชรบูรณ์	9.31	น่าน	8.63	นราธิวาส	7.91	อุดรธานี	7.08	สุโขทัย	5.85
อุบลราชธานี	9.27	ลำพูน	8.62	สระแก้ว	7.84	พระนครศรีอยุธยา	7.07	หนองคาย	5.71
สตูล	9.27	นครราชสีมา	8.59	ชุมพร	7.83	ตรัง	7.03	ปทุมธานี	5.69
บึงกาฬ	9.13	ปราจีนบุรี	8.56	พิจิตร	7.73	ลพบุรี	7.02	ฉะเชิงเทรา	4.98
สกลนคร	9.09	ตาก	8.54	นครพนม	7.66	อุตรดิตถ์	6.89	สมุทรสาคร	4.88
สุราษฎร์ธานี	9.08	พังงา	8.45	ชลบุรี	7.66	กำแพงเพชร	6.85	นครปฐม	4.66
								สมุทรปราการ	4.64



4.2.5 การประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) รายจังหวัด

- N/A

ความชุก (Prevalence)

1. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายพอม รายจังหวัด

- N/A

2. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายอ้วน รายจังหวัด

- N/A

4.2.6 การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อวัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อวัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) รายจังหวัด

- N/A

ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะมวลกล้ามเนื้อน้อย รายจังหวัด

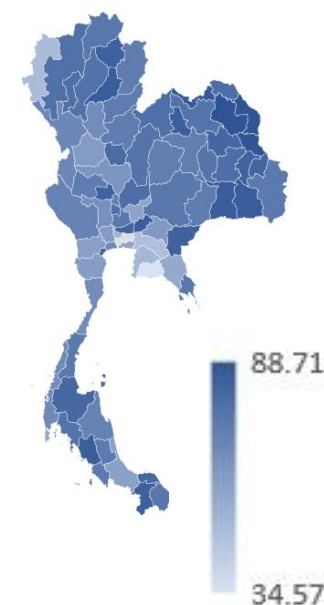
- N/A

4.2.7 การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นครพนม (ร้อยละ 88.71) สกลนคร (ร้อยละ 88.63) และมุกดาหาร (ร้อยละ 88.48) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด

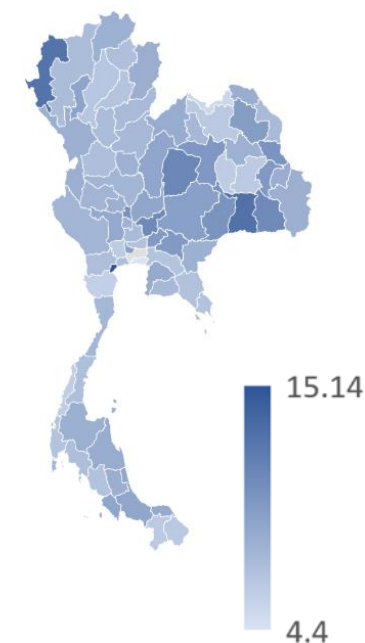
นครพนม	88.71	ปทุมธานี	82.72	เพชรบูรณ์	77.04	บุรีรัมย์	73.49	นครสวรรค์	64.24
สกลนคร	88.63	อำนาจเจริญ	82.34	กระบี่	77.02	พิษณุโลก	73.43	ปราจีนบุรี	62.84
มุกดาหาร	88.48	สมุทรสงคราม	82.32	อุดรธานี	76.98	น่าน	73.41	นครปฐม	61.78
หนองคาย	86.65	กาฬสินธุ์	81.80	มหาสารคาม	76.55	ชัยภูมิ	72.65	กำแพงเพชร	61.69
แพร่	85.39	ปัตตานี	81.64	นราธิวาส	75.87	ขอนแก่น	72.61	เพชรบุรี	61.32
สุรินทร์	85.33	สุราษฎร์ธานี	81.40	นครราชสีมา	75.49	สิงห์บุรี	71.84	ราชบุรี	59.98
นครนายก	85.27	พิจิตร	80.08	เชียงราย	75.42	นครศรีธรรมราช	71.35	สงขลา	59.82
ศรีสะเกษ	85.12	ลพบุรี	79.16	ตราด	75.29	กาญจนบุรี	70.66	สระบุรี	59.08
ตรัง	85.00	ร้อยเอ็ด	79.07	พระนครศรีอยุธยา	75.10	ตาก	69.50	สมุทรปราการ	58.66
หนองบัวลำภู	84.56	บึงกาฬ	79.00	อุบลราชธานี	74.78	สมุทรสาคร	68.31	ภูเก็ต	57.51
ยะลา	84.19	ลำพูน	78.53	ชุมพร	74.76	พังงา	68.19	จันทบุรี	56.18
พะเยา	84.07	อ่างทอง	78.36	สตูล	74.51	ระนอง	67.77	นนทบุรี	51.22
ชัยนาท	83.70	เลย	78.26	พัทลุง	74.28	สุโขทัย	67.63	ชลบุรี	50.93
สระแก้ว	83.36	เชียงใหม่	77.97	อุดรดิตถ์	73.70	ประจวบคีรีขันธ์	67.53	แม่ฮ่องสอน	49.56
ยโสธร	83.13	ลำปาง	77.59	อุทัยธานี	73.62	สุพรรณบุรี	65.70	ฉะเชิงเทรา	48.21
								ระยอง	34.57



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สมุทรสงคราม (ร้อยละ 15.14) สุรินทร์ (ร้อยละ 12.91) และแม่ฮ่องสอน (ร้อยละ 12.76) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) รายจังหวัด

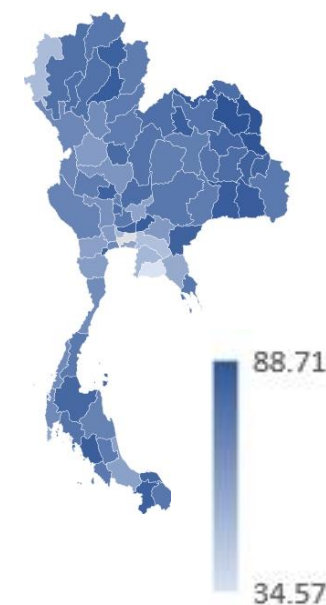
สมุทรสงคราม	15.14	นนทบุรี	9.43	สุราษฎร์ธานี	8.27	หนองบัวลำภู	7.56	ตรัง	6.85
สุรินทร์	12.91	ลำพูน	9.12	ชัยนาท	8.26	ระยอง	7.54	ตราด	6.82
แม่ฮ่องสอน	12.76	ลพบุรี	9.05	อุบลราชธานี	8.26	นครพนม	7.42	พังงา	6.77
ชัยภูมิ	11.29	เพชรบูรณ์	9.01	ตาก	8.26	อุดรดิตถ์	7.41	ฉะเชิงเทรา	6.77
สระบุรี	11.05	สตูล	9	เชียงราย	8.21	พระนครศรีอยุธยา	7.38	แพร่	6.68
ศรีสะเกษ	11.04	สงขลา	8.97	สระแก้ว	8.2	สุโขทัย	7.28	ลำปาง	6.52
สิงห์บุรี	10.52	สุพรรณบุรี	8.71	พิจิตร	8.08	เชียงใหม่	7.26	นราธิวาส	6.4
บุรีรัมย์	10.39	ปัตตานี	8.64	กาฬสินธุ์	8.07	กระบี่	7.19	อุดรธานี	6.34
มุกดาหาร	10.35	ชลบุรี	8.61	อ่างทอง	8.05	ราชบุรี	7.19	ร้อยเอ็ด	6.29
ขอนแก่น	10.06	เลย	8.51	อุทัยธานี	7.85	กำแพงเพชร	7.15	ยะลา	6.28
ยโสธร	9.97	นครศรีธรรมราช	8.5	ภูเก็ต	7.8	ชุมพร	7.08	นครปฐม	6.22
ปราจีนบุรี	9.89	บึงกาฬ	8.43	กาญจนบุรี	7.78	สมุทรสาคร	7.07	มหาสารคาม	6.11
นครนายก	9.79	อำนาจเจริญ	8.38	นครสวรรค์	7.77	พะเยา	7.03	ระนอง	6.01
สกลนคร	9.68	น่าน	8.32	ประจวบคีรีขันธ์	7.67	จันทบุรี	6.92	เพชรบุรี	5.81
นครราชสีมา	9.46	พัทลุง	8.31	พิษณุโลก	7.57	ปทุมธานี	6.88	หนองคาย	5.29
								สมุทรปราการ	4.4



4.2.8 การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายจังหวัด

ตารางที่ 4.13 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละของผู้สูงอายุประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus) รายจังหวัด

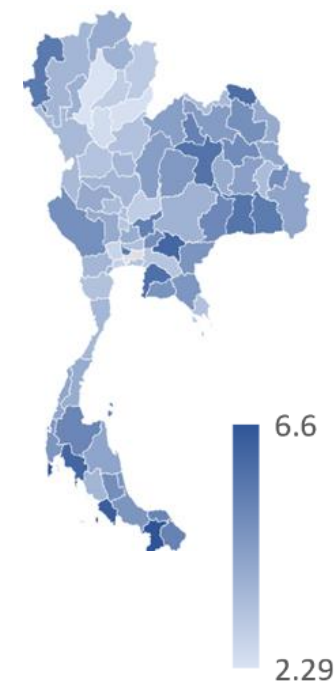
นครพนม	88.71	ปทุมธานี	82.72	เพชรบูรณ์	77.04	บุรีรัมย์	73.49	นครสวรรค์	64.24
สกลนคร	88.63	สมุทรสงคราม	82.35	กระบี่	77.02	พิษณุโลก	73.43	ปราจีนบุรี	62.86
มุกดาหาร	88.48	อำนาจเจริญ	82.34	อุดรธานี	76.98	น่าน	73.41	นครปฐม	61.79
หนองคาย	86.65	กาฬสินธุ์	81.81	มหาสารคาม	76.55	ชัยภูมิ	72.65	กำแพงเพชร	61.69
แพร่	85.39	ปัตตานี	81.64	นราธิวาส	75.87	ขอนแก่น	72.62	เพชรบุรี	61.32
สุรินทร์	85.33	สุราษฎร์ธานี	81.40	นครราชสีมา	75.49	สิงห์บุรี	71.84	ราชบุรี	59.99
นครนายก	85.27	พิจิตร	80.08	เชียงราย	75.42	นครศรีธรรมราช	71.36	สงขลา	59.82
ศรีสะเกษ	85.12	ลพบุรี	79.16	ตราด	75.29	กาญจนบุรี	70.66	สระบุรี	59.08
ตรัง	85.00	ร้อยเอ็ด	79.07	พระนครศรีอยุธยา	75.11	ตาก	69.50	สมุทรปราการ	58.66
หนองบัวลำภู	84.56	บึงกาฬ	79.00	อุบลราชธานี	74.78	สมุทรสาคร	68.32	ภูเก็ต	57.51
ยะลา	84.19	ลำพูน	78.53	ชุมพร	74.76	พังงา	68.19	จันทบุรี	56.19
พะเยา	84.07	อ่างทอง	78.36	สตูล	74.51	ระนอง	67.77	นนทบุรี	51.22
ชัยนาท	83.70	เลย	78.26	พัทลุง	74.28	สุโขทัย	67.63	ชลบุรี	50.93
สระแก้ว	83.36	เชียงใหม่	77.97	อุตรดิตถ์	73.70	ประจวบคีรีขันธ์	67.53	แม่ฮ่องสอน	49.56
ยโสธร	83.14	ลำปาง	77.59	อุทัยธานี	73.62	สุพรรณบุรี	65.70	ฉะเชิงเทรา	48.22
								ระยอง	34.57



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ยะลา (ร้อยละ 6.60) ภูเก็ต (ร้อยละ 6.32) และสตูล (ร้อยละ 6.3) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus)

ยะลา	6.6	ปัตตานี	5.15	อุดรธานี	4.43	ลำพูน	3.82	ปทุมธานี	3.36
ภูเก็ต	6.32	สุราษฎร์ธานี	5.1	เพชรบูรณ์	4.39	สมุทรสงคราม	3.8	เพชรบุรี	3.3
สตูล	6.3	บุรีรัมย์	5.02	เลย	4.35	นครราชสีมา	3.76	ตราด	3.29
กระบี่	6.08	กาฬสินธุ์	4.9	ร้อยเอ็ด	4.31	พะเยา	3.74	พิษณุโลก	3.29
ปราจีนบุรี	6.04	อำนาจเจริญ	4.84	อุบลราชธานี	4.18	นครสวรรค์	3.67	กำแพงเพชร	3.26
บึงกาฬ	5.83	พัทลุง	4.84	นครศรีธรรมราช	4.18	เชียงใหม่	3.66	สมุทรปราการ	3.26
ชลบุรี	5.77	สกลนคร	4.82	มุกดาหาร	4.16	ตรัง	3.65	อ่างทอง	3.21
ขอนแก่น	5.69	นครนายก	4.8	ระนอง	4.16	ราชบุรี	3.64	ฉะเชิงเทรา	3.19
สุรินทร์	5.62	กาญจนบุรี	4.79	อุทัยธานี	4.01	พิจิตร	3.62	น่าน	3.05
แม่ฮ่องสอน	5.48	ระยอง	4.7	นครพนม	4	ประจวบคีรีขันธ์	3.59	แพร่	2.96
นนทบุรี	5.45	สระแก้ว	4.65	สุพรรณบุรี	3.99	หนองคาย	3.55	ลพบุรี	2.96
ศรีสะเกษ	5.43	สงขลา	4.64	มหาสารคาม	3.95	ตาก	3.54	สมุทรสาคร	2.81
สระบุรี	5.29	พังงา	4.63	เชียงราย	3.95	ยโสธร	3.47	นครปฐม	2.76
หนองบัวลำภู	5.2	จันทบุรี	4.6	ชุมพร	3.95	ชัยนาท	3.45	สุโขทัย	2.49
นราธิวาส	5.2	ชัยภูมิ	4.52	พระนครศรีอยุธยา	3.93	สิงห์บุรี	3.38	อุตรดิตถ์	2.39
								ลำปาง	2.29

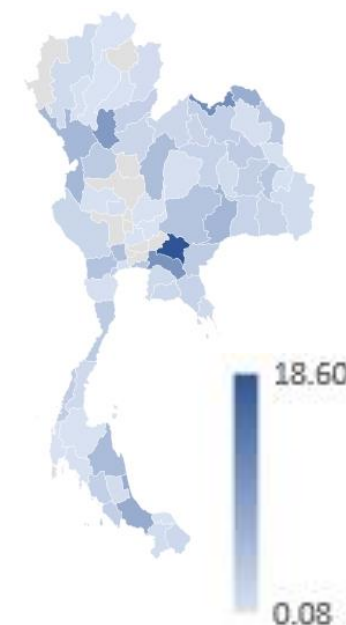


4.2.9 การประเมินด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด

ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment) รายจังหวัด ครอบคลุมมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ปราจีนบุรี (ร้อยละ 18.60) หนองคาย (ร้อยละ 10.97) และฉะเชิงเทรา (ร้อยละ 10.29) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15 ความครอบคลุม (Coverage): ร้อยละผู้สูงอายุประเมินด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด

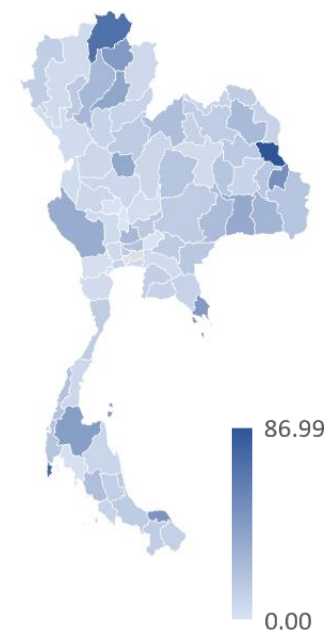
ปราจีนบุรี	18.60	นครพนม	3.48	หนองบัวลำภู	1.86	น่าน	0.81	ปัตตานี	0.20
หนองคาย	10.97	ประจวบคีรีขันธ์	3.27	ศรีสะเกษ	1.85	สมุทรสาคร	0.65	พระนครศรีอยุธยา	0.17
ฉะเชิงเทรา	10.29	กำแพงเพชร	3.26	กาญจนบุรี	1.81	สกลนคร	0.61	สระบุรี	0.12
สุโขทัย	9.59	สระแก้ว	3.11	พิษณุโลก	1.73	ชัยนาท	0.60	เขียงราย	0.10
สงขลา	7.28	กาฬสินธุ์	3.02	เลย	1.58	เพชรบุรี	0.49	ลำปาง	0.08
บึงกาฬ	7.01	ระนอง	2.78	ระยอง	1.47	มุกดาหาร	0.47	แม่ฮ่องสอน	N/A
บุรีรัมย์	5.77	สตูล	2.73	นราธิวาส	1.46	ชัยภูมิ	0.44	สุพรรณบุรี	N/A
ตาก	5.66	อุดรธานี	2.68	ชลบุรี	1.29	ลำพูน	0.38	ภูเก็ต	N/A
นครศรีธรรมราช	5.14	สมุทรสงคราม	2.64	ชุมพร	1.26	อำนาจเจริญ	0.37	นครสวรรค์	N/A
เพชรบูรณ์	4.97	ร้อยเอ็ด	2.61	ตราด	1.24	อุทัยธานี	0.28	สิงห์บุรี	N/A
นครปฐม	4.79	ตรัง	2.55	เชียงใหม่	1.18	กระบี่	0.28	พิจิตร	N/A
ราชบุรี	4.20	อุดรดิตถ์	2.37	มหาสารคาม	0.97	ลพบุรี	0.25	นนทบุรี	N/A
นครราชสีมา	4.03	ขอนแก่น	2.15	อุบลราชธานี	0.96	สุราษฎร์ธานี	0.24	พะเยา	N/A
ยโสธร	3.65	จันทบุรี	2.12	ยะลา	0.89	พังงา	0.22	ปทุมธานี	N/A
สมุทรปราการ	3.65	สุรินทร์	1.98	พัทลุง	0.85	แพร่	0.21	นครนายก	N/A
								อ่างทอง	N/A



ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) รายจังหวัด จังหวัดที่พบร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ Mukdahan (ร้อยละ 86.99) Chiang Rai (ร้อยละ 69.96) และอำนาจเจริญ (ร้อยละ 50) ตามลำดับ (ตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16 ความชุก (Prevalence): ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment)

มุกดาหาร	86.99	ตรัง	21.91	ปราจีนบุรี	13.76	ร้อยเอ็ด	9.16	ลพบุรี	2.91
เชียงใหม่	69.96	ระนอง	19.30	อุดรธานี	13.52	สตูล	9.11	ราชบุรี	2.41
อำนาจเจริญ	50.00	ชัยภูมิ	18.35	ยะลา	13.30	นครศรีธรรมราช	7.97	สมุทรสงคราม	2.06
ปัตตานี	47.34	อุบลราชธานี	17.93	ประจวบคีรีขันธ์	13.25	อุทัยธานี	7.65	กระบี่	1.23
ตราด	44.49	มหาสารคาม	17.76	พัทลุง	12.30	เพชรบูรณ์	7.16	ชัยนาท	0.24
สุราษฎร์ธานี	42.21	พังงา	17.70	ชลบุรี	12.04	กำแพงเพชร	7.12	นครสวรรค์	N/A
แพร่	37.62	ยโสธร	16.68	นราธิวาส	10.98	ชุมพร	6.82	ปทุมธานี	N/A
สุรินทร์	35.55	สระแก้ว	16.07	หนองบัวลำภู	10.34	น่าน	6.26	พะเยา	N/A
กาญจนบุรี	33.22	กาฬสินธุ์	15.91	ระยอง	10.05	สมุทรปราการ	5.70	พิจิตร	N/A
ศรีสะเกษ	28.39	สระบุรี	15.75	นครพนม	9.83	นครปฐม	5.66	นครนายก	N/A
ลำปาง	25.81	ลำพูน	15.23	หนองคาย	9.61	เชียงใหม่	5.00	อ่างทอง	N/A
พระนครศรีอยุธยา	25.78	พิษณุโลก	14.68	จันทบุรี	9.51	ขอนแก่น	4.68	สิงห์บุรี	N/A
สกลนคร	24.21	สงขลา	14.11	อุดรดิษฐ์	9.42	ฉะเชิงเทรา	4.65	นนทบุรี	N/A
บุรีรัมย์	23.65	นครราชสีมา	14.03	สุโขทัย	9.36	ตาก	4.33	แม่ฮ่องสอน	N/A
เลย	22.36	บึงกาฬ	13.94	สมุทรสาคร	9.31	เพชรบุรี	4.30	สุพรรณบุรี	N/A
								ภูเก็ต	N/A



บทที่ 5



บทที่ 5

5.1 สรุปผลการเก็บข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567

รายงานดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ประจำปี 2567 ซึ่งให้เห็นถึงความครอบคลุมประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ และความชุกสุขภาวะผู้สูงอายุ ดังนี้

(1) ความครอบคลุมประเมินสุขภาวะผู้สูงอายุ โดยเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่

1. การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย (Timed Up and Go test) การประเมินสุขภาวะทางตาเป็นการคัดกรองปัญหาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) การประเมินการไต่ยีน (Finger rub test) การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย

(2Q Plus) ร้อยละ 73.54

2. การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living) ร้อยละ 65.45

3. การประเมินสิ่งแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environments) ร้อยละ 2.72

4. การประเมินดัชนีมวลกาย (Body Mass Index: BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน (N/A)

5. การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อข้อนิ้วหัวแม่มือ (Hand grip strength) (N/A)

(2) ความชุกสุขภาวะผู้สูงอายุ โดยเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่

1. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดสังคม ร้อยละ 96.84

2. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงสุขภาวะทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) ร้อยละ 21.32

3. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG ร้อยละ 14.93

4. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านความคิดความจำ (Mini-Cog) ร้อยละ 8.22

5. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการไต่ยีน (Finger rub test) ร้อยละ 7.94

6. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus)

ร้อยละ 4.19

7. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงด้านการจัดสภาพแวดล้อม (Environment) ร้อยละ 3.31

8. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดบ้าน ร้อยละ 2.53

9. ร้อยละผู้สูงอายุกลุ่มติดเตียง ร้อยละ 0.63

10. ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายผอม ร้อยละผู้สูงอายุที่มีดัชนีมวลกายอ้วน ร้อยละผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงภาวะมวลกล้ามเนื้อน้อย (N/A)

5.2 ข้อเสนอแนะการดำเนินงานดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

1. นโยบาย (Policy) ควรมีการผลักดันให้เป็นนโยบายการปฏิบัติที่มุ่งเน้นการดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ประเมินภาวะผู้สูงอายุ เพื่อทราบถึงความเสี่ยงด้านสุขภาพ เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และแสดงผลรายงานข้อมูลในระดับพื้นที่และภาพรวมระดับประเทศ จังหวัด อำเภอ ตำบล หรือในระดับ Micro level

1.1 คุณภาพข้อมูล (Data Quality) ควรมีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการและการตัดสินใจของผู้บริหารในทุกกระดับ และทุกพื้นที่ได้ ข้อมูล (Evidence based) ดังกล่าวจะนำไปสู่การกำหนดแผนนโยบายส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ

1.2 ครอบคลุม (Coverage) ทุกจังหวัดควรมีการประเมินดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ให้ครอบคลุม เพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลรวบรวมสถานการณ์สถานะสุขภาพของผู้สูงอายุในระดับประเทศและระดับพื้นที่

2. การวิจัยและการประเมินผล: ควรมีการใช้ข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index) ในศึกษาวิจัยเพื่อศึกษาแนวโน้มและปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาพและคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ รวมถึงโครงการวิจัยประเมินผลนโยบายหรือโครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ

3. การบูรณาการ (MOU: Memorandum of Understanding) กับกระทรวงที่เกี่ยวข้อง โดยมีการกำหนดนโยบาย เป้าหมายหรือข้อตกลงร่วมกันในทุกระดับ ในการปฏิบัติที่มุ่งเน้นการดูแลส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ประเมินภาวะผู้สูงอายุ

บรรณานุกรม

1. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ระบบคลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) 2567. เข้าถึงได้จาก:
https://hdcservice.moph.go.th/hdc/reports/report.php?&cat_id=6966b0664b89805a484d7ac96c6edc48&id=953a2fc648be8ce76a8115fbb955bb51
2. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Bluebook Application) 2567. เข้าถึงได้จาก: <https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
3. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองการเคลื่อนไหวของร่างกาย/ การประเมินความคล่องตัวของบุคคล และต้องใช้ความสมดุลทั้งแบบคงที่และแบบไดนามิก. สมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (BlueBook Application) 2567. เข้าถึงได้จาก:
<https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
4. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองสภาวะทางตาเป็นการคัดกรองปัญหาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้) ที่มีผลต่อการใช้ชีวิตประจำวัน และลักษณะการมองเห็นผิดปกติที่เป็นปัญหาและพบบ่อยในผู้สูงอายุ ได้แก่ ต้อกระจก ต้อหินและจอตาเสื่อมเนื่องจากอายุ. ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก:
<https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
5. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การคัดกรองการไต่ยืน (Finger rub test) 2567. ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) เข้าถึงได้จาก:
<https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
6. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินดัชนีมวลกาย (BMI) เป็นค่าแสดงความสมส่วนของร่างกาย เช่น ผอม สมส่วน อ้วน. ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก: <https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
7. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. ทดสอบความแข็งแรงกล้ามเนื้อมัดแรงบีบมือ (Hand grip strength). ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก: <https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
8. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog). ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก:
<https://bluebook.anamai.moph.go.th/>
9. สำนักงานมายผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus). ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก: <https://bluebook.anamai.moph.go.th/>

10. สำนักอนามัยผู้สูงอายุ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. การจัดสภาพแวดล้อมสำหรับผู้สูงอายุ.ระบบสมุดบันทึกสุขภาพผู้สูงอายุ (Blue Book Application) 2567. เข้าถึงได้จาก:
<https://bluebook.anamai.moph.go.th/DashboardWellnessPlan>
11. World Health Organization. Decade of Healthy Ageing Baseline Report 2020. Geneva: World Health Organization; 2020.
12. Point32Health Foundation. Healthy Aging Data Reports. About [Internet]. Available from: <https://healthyagingdatareports.org/about/> [Accessed 30 Aug 2024].
13. Point32Health Foundation. Technical documentation. Healthy Aging Data Report [Internet]. Available from: https://healthyagingdatareports.org/wp-content/uploads/2021/05/2021-CT-Technical-Documentation_042021.pdf [Accessed 30 Aug 2024].
14. Behr LC, Simm A, Kluttig A, Grosskopf A. 60 years of healthy aging: On definitions, biomarkers, scores and challenges. Ageing Research Reviews. 2023 Jul 1;88:101934.
15. Melstad, S., 2023. Indicators of Healthy Aging: A Guide to Explore Healthy Aging Data through Community Health Improvement, Trust for America's Health. United States of America. Retrieved from <https://coilink.org/20.500.12592/dsxp8x> on 13 Oct 2024. COI: 20.500.12592/dsxp8x.
16. World Health Organization. World report on ageing and health. Geneva. 2015.
17. กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข. ระบบวัดผล การดำเนินงานรายตัวชี้วัด Healthy Ageing (ด้านสุขภาพ) 2559. [เข้าถึงเมื่อ 13 ตุลาคม 2567. เข้าถึงได้จาก: <https://healthkpi.moph.go.th/kpi2/kpi-list/view/?id=752>.

ภาคผนวก

ตารางข้อมูลดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ (Healthy Ageing Index)

Functional ability										
Basic needs domain										
การประเมินความสามารถในการประกอบกิจวัตรประจำวัน ADL (Barthel Index for Activities of Daily Living)										
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ติดสังคม (ADL 12-20)	ร้อยละ	ติดบ้าน (ADL 5-11)	ร้อยละ	ติดเตียง (ADL 0-4)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,223,013	692,776	97.20	15,654	2.20	4,317	0.61	712,747	58.28	510,266
เชียงราย	252,412	122,105	97.58	2,312	1.85	711	0.57	125,128	49.57	4,236
เชียงใหม่	333,148	177,641	96.94	4,342	2.37	1,271	0.69	183,254	55.01	65,952
น่าน	105,492	51,833	96.60	1,471	2.74	352	0.66	53,656	50.86	95,446
แพร่	106,770	64,740	97.33	1,299	1.95	478	0.72	66,517	62.3	20,036
พะเยา	110,181	59,371	97.18	1,373	2.25	352	0.58	61,096	55.45	96,375
แม่ฮ่องสอน	33,239	22,434	97.65	444	1.93	97	0.42	22,975	69.12	28,576
ลำปาง	179,486	147,215	97.55	3,037	2.01	658	0.44	150,910	84.08	31,437
ลำพูน	102,285	47,437	96.40	1,376	2.80	398	0.81	49,211	48.11	35,322
เขต 2	626,769	516,729	97.75	9,068	1.72	2,840	0.54	528,637	84.34	98,132
ตาก	75,365	65,149	97.67	1,184	1.77	372	0.56	66,705	88.51	135,560
พิษณุโลก	165,891	129,272	98.42	1,437	1.09	640	0.49	131,349	79.18	161,726
เพชรบูรณ์	170,758	140,194	96.96	3,526	2.44	874	0.60	144,594	84.68	14,455
สุโขทัย	116,743	94,890	98.12	1,375	1.42	442	0.46	96,707	82.84	33,536
อุตรดิตถ์	98,012	87,224	97.69	1,546	1.73	512	0.57	89,282	91.09	5,943

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ติดสังคม (ADL 12-20)	ร้อยละ	ติดบ้าน (ADL 5-11)	ร้อยละ	ติดเตียง (ADL 0-4)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 3	561,420	384,141	97.32	8,143	2.06	2,451	0.62	394,735	70.31	166,685
กำแพงเพชร	122,654	101,280	98.64	1,058	1.03	337	0.33	102,675	83.71	64,638
ชัยนาท	71,298	38,961	97.01	884	2.20	315	0.78	40,160	56.33	78,515
นครสวรรค์	197,048	127,287	96.75	3,377	2.57	897	0.68	131,561	66.77	51,836
พิจิตร	104,759	66,195	96.66	1,748	2.55	541	0.79	68,484	65.37	127,284
อุทัยธานี	65,661	50,418	97.23	1,076	2.08	361	0.70	51,855	78.97	21,423
เขต 4	970,254	507,889	96.98	11,154	2.13	4,643	0.89	523,686	53.97	446,568
นครนายก	48,431	35,598	96.68	878	2.38	345	0.94	36,821	76.03	164,613
นนทบุรี	266,897	62,353	97.56	945	1.48	615	0.96	63,913	23.95	4,380
ปทุมธานี	152,710	68,833	97.20	1,408	1.99	577	0.81	70,818	46.37	4,022
พระนครศรีอยุธยา	151,497	100,513	97.12	2,264	2.19	717	0.69	103,494	68.31	8,730
ลพบุรี	126,055	99,595	97.08	2,012	1.96	988	0.96	102,595	81.39	22,839
สระบุรี	115,568	64,765	96.93	1,482	2.22	572	0.86	66,819	57.82	80,481
สิงห์บุรี	49,950	42,180	95.85	1,352	3.07	475	1.08	44,007	88.1	38,306
อ่างทอง	59,146	34,052	96.69	813	2.31	354	1.01	35,219	59.55	36,275
เขต 5	969,030	523,883	97.64	9,232	1.72	3,449	0.64	536,564	55.37	432,466
กาญจนบุรี	132,531	52,600	97.38	1,038	1.92	378	0.70	54,016	40.76	55,565
นครปฐม	177,925	110,035	98.27	1,308	1.17	630	0.56	111,973	62.93	13,806
ประจวบคีรีขันธ์	87,042	74,131	98.10	1,044	1.38	394	0.52	75,569	86.82	11,215
เพชรบุรี	98,070	50,279	97.98	800	1.56	236	0.46	51,315	52.32	11,473

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ติดสังคม (ADL 12-20)	ร้อยละ	ติดบ้าน (ADL 5-11)	ร้อยละ	ติดเตียง (ADL 0-4)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ราชบุรี	169,306	86,342	97.20	1,842	2.07	641	0.72	88,825	52.46	46,755
สมุทรสงคราม	40,976	36,151	95.79	1,238	3.28	351	0.93	37,740	92.1	23,460
สมุทรสาคร	93,466	42,731	97.59	780	1.78	276	0.63	43,787	46.85	28,729
สุพรรณบุรี	169,714	71,614	97.65	1,182	1.61	543	0.74	73,339	43.21	6,792
เขต 6	940,601	579,150	97.79	9,423	1.59	3,646	0.62	592,219	62.96	348,382
จันทบุรี	101,970	28,040	97.43	500	1.74	239	0.83	28,779	28.22	20,128
ฉะเชิงเทรา	124,522	111,393	98.31	1,321	1.17	593	0.52	113,307	90.99	31,138
ชลบุรี	212,146	74,893	97.79	1,345	1.76	348	0.45	76,586	36.1	12,415
ตราด	39,441	32,836	98.24	330	0.99	257	0.77	33,423	84.74	11,610
ปราจีนบุรี	86,747	59,802	96.83	1,463	2.37	497	0.80	61,762	71.2	23,965
ระยอง	102,626	62,412	97.03	1,444	2.25	464	0.72	64,320	62.67	19,979
สมุทรปราการ	189,419	142,709	98.58	1,284	0.89	774	0.53	144,767	76.43	66,177
สระแก้ว	83,730	67,065	96.81	1,736	2.51	474	0.68	69,275	82.74	17,074
เขต 7	875,189	441,327	95.97	16,246	3.53	2,276	0.49	459,849	52.54	415,340
กาฬสินธุ์	167,984	140,378	96.71	4,227	2.91	555	0.38	145,160	86.41	24,985
ขอนแก่น	315,387	146,091	95.07	6,590	4.29	980	0.64	153,661	48.72	2,993
มหาสารคาม	167,541	96,620	95.32	4,238	4.18	506	0.50	101,364	60.5	34,542
ร้อยเอ็ด	224,277	58,238	97.61	1,191	2.00	235	0.39	59,664	26.6	38,614
เขต 8	877,709	573,700	96.61	17,388	2.93	2,741	0.46	593,829	67.66	283,880
นครพนม	105,471	78,273	96.03	2,792	3.43	441	0.54	81,506	77.28	2,276

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ติดสังคม (ADL 12-20)	ร้อยละ	ติดบ้าน (ADL 5-11)	ร้อยละ	ติดเตียง (ADL 0-4)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
บึงกาฬ	60,775	36,157	95.31	1,504	3.96	275	0.72	37,936	62.42	8,660
เลย	118,499	93,939	96.77	2,546	2.62	591	0.61	97,076	81.92	22,409
หนองคาย	79,687	75,581	97.64	1,570	2.03	260	0.34	77,411	97.14	44,652
หนองบัวลำภู	89,288	19,027	95.83	729	3.67	98	0.49	19,854	22.24	38,264
สกลนคร	178,202	55,006	95.00	2,670	4.61	227	0.39	57,903	32.49	18,369
อุดรธานี	245,787	215,717	97.11	5,577	2.51	849	0.38	222,143	90.38	48,749
เขต 9	1,119,418	773,509	97.23	17,087	2.15	4,970	0.62	795,566	71.07	323,852
ชัยภูมิ	198,863	111,536	96.04	3,941	3.39	660	0.57	116,137	58.4	26,164
นครราชสีมา	456,097	303,421	97.55	5,251	1.69	2,374	0.76	311,046	68.2	40,253
บุรีรัมย์	239,810	203,445	97.64	3,689	1.77	1,239	0.59	208,373	86.89	6,018
สุรินทร์	224,648	155,107	96.94	4,206	2.63	697	0.44	160,010	71.23	120,299
เขต 10	706,906	517,442	94.11	28,960	5.27	3,454	0.63	549,856	77.78	157,050
มุกดาหาร	54,175	35,447	94.16	1,981	5.26	218	0.58	37,646	69.49	53,074
ยโสธร	82,364	62,124	95.15	2,774	4.25	392	0.60	65,290	79.27	69,434
ศรีสะเกษ	230,611	149,762	91.82	12,169	7.46	1,178	0.72	163,109	70.73	16,529
อำนาจเจริญ	62,351	38,192	95.62	1,559	3.90	191	0.48	39,942	64.06	65,487
อุบลราชธานี	277,405	231,917	95.10	10,477	4.30	1,475	0.60	243,869	87.91	73,191
เขต 11	701,995	506,220	96.52	13,913	2.65	4,322	0.82	524,455	74.71	177,540
กระบี่	61,747	56,276	97.85	814	1.42	421	0.73	57,511	93.14	81,892
ชุมพร	89,502	80,486	97.31	1,579	1.91	645	0.78	82,710	92.41	23,927

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ติดสังคม (ADL 12-20)	ร้อยละ	ติดบ้าน (ADL 5-11)	ร้อยละ	ติดเตียง (ADL 0-4)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
นครศรีธรรมราช	275,366	172,832	96.06	5,614	3.12	1,474	0.82	179,920	65.34	10,264
พังงา	45,658	41,848	98.09	592	1.39	225	0.53	42,665	93.44	202,984
ภูเก็ต	41,262	5,621	94.63	221	3.72	98	1.65	5,940	14.4	49,085
ระนอง	26,141	21,522	97.30	464	2.10	133	0.60	22,119	84.61	145,051
สุราษฎร์ธานี	162,319	127,635	95.54	4,629	3.47	1,326	0.99	133,590	82.3	82,726
เขต 12	696,241	491,786	96.71	13,507	2.66	3,213	0.63	508,506	73.04	187,735
ตรัง	107,941	87,284	97.45	1,681	1.88	607	0.68	89,572	82.98	67,502
นราธิวาส	84,272	44,780	97.33	970	2.11	258	0.56	46,008	54.59	49,679
ปัตตานี	82,950	41,947	94.61	2,149	4.85	240	0.54	44,336	53.45	3,236
พัทลุง	95,837	72,812	96.17	2,259	2.98	638	0.84	75,709	79	23,644
ยะลา	59,822	54,684	98.63	552	1.00	206	0.37	55,442	92.68	48,003
สงขลา	223,196	161,200	96.16	5,367	3.20	1,064	0.63	167,631	75.1	22,824
สตูล	42,223	29,079	97.55	529	1.77	200	0.67	29,808	70.6	149,894
รวม	10,268,545	6,508,552	96.84	169,775	2.53	42,322	0.63	6,720,649	65.45	3,547,896

Intrinsic capacity								
• Locomotor capacity (Physical movement)								
การประเมินการเคลื่อนไหวของร่างกาย TUG (Timed Up and Go test)								
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (ปกติ)	ร้อยละ	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,187,396	793,991	86.18	127,366	13.82	921,357	77.59	266,039
เชียงใหม่	295,641	198,521	86.12	31,985	13.88	230,506	77.97	65,135
เชียงราย	246,783	159,260	85.56	26,875	14.44	186,135	75.42	60,648
แม่ฮ่องสอน	22,894	9,443	83.23	1,903	16.77	11,346	49.56	11,548
น่าน	114,046	72,905	87.08	10,814	12.92	83,719	73.41	30,327
พะเยา	106,762	77,067	85.86	12,689	14.14	89,756	84.07	17,006
ลำปาง	199,735	137,091	88.46	17,877	11.54	154,968	77.59	44,767
ลำพูน	104,435	68,197	83.15	13,820	16.85	82,017	78.53	22,418
แพร่	97,100	71,507	86.25	11,403	13.75	82,910	85.39	14,190
เขต 2	604,931	376,514	85.47	63,994	14.53	440,508	72.82	164,423
เพชรบูรณ์	168,124	107,433	82.94	22,091	17.06	129,524	77.04	38,600
ตาก	69,678	41,529	85.75	6,899	14.25	48,428	69.50	21,250
พิษณุโลก	147,997	93,947	86.45	14,728	13.55	108,675	73.43	39,322
สุโขทัย	125,632	74,150	87.27	10,820	12.73	84,970	67.63	40,662
อุตรดิตถ์	93,500	59,455	86.28	9,456	13.72	68,911	73.70	24,589

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (ปกติ)	ร้อยละ	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 3	490,493	294,709	85.12	51,523	14.88	346,232	70.59	144,261
กำแพงเพชร	109,314	58,275	86.41	9,165	13.59	67,440	61.69	41,874
ชัยนาท	68,179	48,502	84.99	8,565	15.01	57,067	83.70	11,112
นครสวรรค์	155,551	85,566	85.63	14,358	14.37	99,924	64.24	55,627
พิจิตร	91,178	61,443	84.15	11,571	15.85	73,014	80.08	18,164
อุทัยธานี	66,271	40,923	83.88	7,864	16.12	48,787	73.62	17,484
เขต 4	707,350	440,258	85.08	77,233	14.92	517,491	73.16	189,859
นครนายก	44,586	31,645	83.23	6,374	16.77	38,019	85.27	6,567
นนทบุรี	69,053	29,497	83.39	5,874	16.61	35,371	51.22	33,682
ปทุมธานี	118,464	86,202	87.97	11,792	12.03	97,994	82.72	20,470
พระนครศรีอยุธยา	133,335	85,962	85.84	14,181	14.16	100,143	75.11	33,192
ลพบุรี	126,026	86,115	86.32	13,652	13.68	99,767	79.16	26,259
สระบุรี	101,655	49,107	81.76	10,952	18.24	60,059	59.08	41,596
สิงห์บุรี	51,770	30,576	82.21	6,615	17.79	37,191	71.84	14,579
อ่างทอง	62,461	41,154	84.08	7,793	15.92	48,947	78.36	13,514
เขต 5	964,934	546,066	86.48	85,381	13.52	631,447	65.44	333,487
เพชรบุรี	95,312	51,212	87.62	7,236	12.38	58,448	61.32	36,864
กาญจนบุรี	145,190	86,616	84.43	15,972	15.57	102,588	70.66	42,602
นครปฐม	184,900	102,862	90.03	11,395	9.97	114,257	61.79	70,643

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (ปกติ)	ร้อยละ	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	43,431	87.08	6,443	12.92	49,874	67.53	23,985
ราชบุรี	153,933	79,797	86.42	12,540	13.58	92,337	59.99	61,596
สมุทรสงคราม	40,454	27,734	83.25	5,580	16.75	33,314	82.35	7,140
สมุทรสาคร	91,342	55,518	88.96	6,887	11.04	62,405	68.32	28,937
สุพรรณบุรี	179,944	98,896	83.65	19,328	16.35	118,224	65.70	61,720
เขต 6	681,227	341,279	86.52	53,192	13.48	394,471	57.91	286,756
จันทบุรี	82,361	39,725	85.84	6,552	14.16	46,277	56.19	36,084
ฉะเชิงเทรา	102,957	44,043	88.72	5,600	11.28	49,643	48.22	53,314
ชลบุรี	127,030	54,865	84.81	9,829	15.19	64,694	50.93	62,336
ตราด	40,100	25,938	85.91	4,253	14.09	30,191	75.29	9,909
ปราจีนบุรี	68,661	36,116	83.68	7,043	16.32	43,159	62.86	25,502
ระยอง	55,671	16,393	85.18	2,851	14.82	19,244	34.57	36,427
สมุทรปราการ	118,083	62,857	90.74	6,412	9.26	69,269	58.66	48,814
สระแก้ว	86,364	61,342	85.20	10,652	14.80	71,994	83.36	14,370
เขต 7	984,941	637,844	84.32	118,615	15.68	756,459	76.80	228,482
กาฬสินธุ์	179,403	122,365	83.38	24,396	16.62	146,761	81.81	32,642
ขอนแก่น	341,200	206,378	83.30	41,389	16.70	247,767	72.62	93,433
มหาสารคาม	207,482	135,975	85.61	22,849	14.39	158,824	76.55	48,658
ร้อยเอ็ด	256,856	173,126	85.24	29,981	14.76	203,107	79.07	53,749

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (ปกติ)	ร้อยละ	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 8	922,293	641,654	84.39	118,730	15.61	760,384	82.44	161,909
เลย	133,878	87,826	83.82	16,950	16.18	104,776	78.26	29,102
นครพนม	107,484	81,258	85.22	14,094	14.78	95,352	88.71	12,132
บึงกาฬ	66,060	43,139	82.66	9,047	17.34	52,186	79.00	13,874
สกลนคร	180,107	131,266	82.23	28,370	17.77	159,636	88.63	20,471
หนองคาย	79,267	59,782	87.04	8,904	12.96	68,686	86.65	10,581
หนองบัวลำภู	80,202	56,634	83.51	11,185	16.49	67,819	84.56	12,383
อุดรธานี	275,295	181,749	85.76	30,180	14.24	211,929	76.98	63,366
เขต 9	1,119,401	718,341	83.69	140,004	16.31	858,345	76.68	261,056
ชัยภูมิ	181,748	109,014	82.56	23,028	17.44	132,042	72.65	49,706
นครราชสีมา	437,890	280,600	84.88	49,983	15.12	330,583	75.49	107,307
บุรีรัมย์	259,625	159,019	83.34	31,782	16.66	190,801	73.49	68,824
สุรินทร์	240,138	169,708	82.82	35,211	17.18	204,919	85.33	35,219
เขต 10	756,622	510,701	83.35	101,985	16.65	612,686	80.98	143,936
มุกดาหาร	56,912	42,203	83.81	8,153	16.19	50,356	88.48	6,556
ยโสธร	91,934	63,075	82.52	13,359	17.48	76,434	83.14	15,500
ศรีสะเกษ	255,812	180,633	82.96	37,115	17.04	217,748	85.12	38,064
อำนาจเจริญ	65,388	44,566	82.78	9,273	17.22	53,839	82.34	11,549
อุบลราชธานี	286,576	180,224	84.10	34,085	15.90	214,309	74.78	72,267

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (ปกติ)	ร้อยละ	การเคลื่อนไหวของ ร่างกาย (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 11	625,461	392,861	85.31	67,671	14.69	460,532	73.63	164,929
กระบี่	58,855	38,760	85.51	6,569	14.49	45,329	77.02	13,526
ชุมพร	97,592	63,036	86.39	9,928	13.61	72,964	74.76	24,628
นครศรีธรรมราช	240,452	146,878	85.60	24,707	14.40	171,585	71.36	68,867
พังงา	50,710	29,604	85.62	4,973	14.38	34,577	68.19	16,133
ภูเก็ต	19,269	9,265	83.60	1,817	16.40	11,082	57.51	8,187
ระนอง	30,005	17,647	86.79	2,686	13.21	20,333	67.77	9,672
สุราษฎร์ธานี	128,578	87,671	83.77	16,991	16.23	104,662	81.40	23,916
เขต 12	603,287	381,104	84.89	67,809	15.11	448,913	74.41	154,374
ตรัง	102,889	76,332	87.28	11,126	12.72	87,458	85.00	15,431
นราธิวาส	81,701	52,288	84.36	9,697	15.64	61,985	75.87	19,716
ปัตตานี	84,037	57,017	83.11	11,589	16.89	68,606	81.64	15,431
พัทลุง	94,721	59,349	84.35	11,014	15.65	70,363	74.28	24,358
ยะลา	45,604	32,586	84.87	5,807	15.13	38,393	84.19	7,211
สงขลา	154,467	78,426	84.87	13,977	15.13	92,403	59.82	62,064
สตูล	39,868	25,106	84.52	4,599	15.48	29,705	74.51	10,163
รวม	9,648,336	6,075,322	84.98	1,073,503	15.02	7,148,825	74.09	2,499,511

Intrinsic capacity								
• Sensory (Distance /Near vision) domain								
การประเมินสุขภาพทางตาการมองเห็น (ระยะไกล-ใกล้)								
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การมองเห็น (ปกติ)	ร้อยละ	การมองเห็น (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,187,396	733,102	79.57	188,255	20.43	921,357	77.59	266,039
เชียงใหม่	295,641	182,718	79.27	47,788	20.73	230,506	77.97	65,135
เชียงราย	246,783	142,715	76.67	43,420	23.33	186,135	75.42	60,648
แพร่	97,100	65,111	78.53	17,799	21.47	82,910	85.39	14,190
แม่ฮ่องสอน	22,894	8,267	72.86	3,079	27.14	11,346	49.56	11,548
น่าน	114,046	67,900	81.1	15,819	18.9	83,719	73.41	30,327
พะเยา	106,762	69,598	77.54	20,158	22.46	89,756	84.07	17,006
ลำปาง	199,735	133,497	86.14	21,471	13.86	154,968	77.59	44,767
ลำพูน	104,435	63,296	77.17	18,721	22.83	82,017	78.53	22,418
เขต 2	604,931	353,650	80.28	86,858	19.72	440,508	72.82	164,423
เพชรบูรณ์	168,124	99,769	77.03	29,755	22.97	129,524	77.04	38,600
ตาก	69,678	37,987	78.44	10,441	21.56	48,428	69.5	21,250
พิษณุโลก	147,997	88,871	81.78	19,804	18.22	108,675	73.43	39,322
สุโขทัย	125,632	71,914	84.63	13,056	15.37	84,970	67.63	40,662
อุตรดิตถ์	93,500	55,109	79.97	13,802	20.03	68,911	73.7	24,589

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การมองเห็น (ปกติ)	ร้อยละ	การมองเห็น (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 3	490,493	276,500	79.86	69,732	20.14	346,232	70.59	144,261
กำแพงเพชร	109,314	53,632	79.53	13,808	20.47	67,440	61.69	41,874
ชัยนาท	68,179	46,437	81.37	10,630	18.63	57,067	83.7	11,112
นครสวรรค์	155,551	80,678	80.74	19,246	19.26	99,924	64.24	55,627
พิจิตร	91,178	57,598	78.89	15,416	21.11	73,014	80.08	18,164
อุทัยธานี	66,271	38,155	78.21	10,632	21.79	48,787	73.62	17,484
เขต 4	707,350	411,680	79.55	105,811	20.45	517,491	73.16	189,859
นครนายก	44,586	29,772	78.31	8,247	21.69	38,019	85.27	6,567
นนทบุรี	69,053	26,466	74.82	8,905	25.18	35,371	51.22	33,682
ปทุมธานี	118,464	79,319	80.94	18,675	19.06	97,994	82.72	20,470
พระนครศรีอยุธยา	133,335	80,102	79.99	20,041	20.01	100,143	75.11	33,192
ลพบุรี	126,026	81,678	81.87	18,089	18.13	99,767	79.16	26,259
สระบุรี	101,655	45,734	76.15	14,325	23.85	60,059	59.08	41,596
สิงห์บุรี	51,770	28,917	77.75	8,274	22.25	37,191	71.84	14,579
อ่างทอง	62,461	39,692	81.09	9,255	18.91	48,947	78.36	13,514
เขต 5	964,934	504,754	79.94	126,693	20.06	631,447	65.44	333,487
เพชรบุรี	95,312	47,494	81.26	10,954	18.74	58,448	61.32	36,864
กาญจนบุรี	145,190	76,252	74.33	26,336	25.67	102,588	70.66	42,602
นครปฐม	184,900	96,586	84.53	17,671	15.47	114,257	61.79	70,643

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การมองเห็น (ปกติ)	ร้อยละ	การมองเห็น (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	39,013	78.22	10,861	21.78	49,874	67.53	23,985
ราชบุรี	153,933	75,495	81.76	16,842	18.24	92,337	59.99	61,596
สมุทรสงคราม	40,454	26,714	80.19	6,600	19.81	33,314	82.35	7,140
สมุทรสาคร	91,342	53,152	85.17	9,253	14.83	62,405	68.32	28,937
สุพรรณบุรี	179,944	90,048	76.17	28,176	23.83	118,224	65.7	61,720
เขต 6	681,227	311,981	79.09	82,490	20.91	394,471	57.91	286,756
จันทบุรี	82,361	35,774	77.3	10,503	22.7	46,277	56.19	36,084
ฉะเชิงเทรา	102,957	42,204	85.02	7,439	14.98	49,643	48.22	53,314
ชลบุรี	127,030	48,478	74.93	16,216	25.07	64,694	50.93	62,336
ตราด	40,100	23,900	79.16	6,291	20.84	30,191	75.29	9,909
ปราจีนบุรี	68,661	31,844	73.78	11,315	26.22	43,159	62.86	25,502
ระยอง	55,671	14,831	77.07	4,413	22.93	19,244	34.57	36,427
สมุทรปราการ	118,083	58,985	85.15	10,284	14.85	69,269	58.66	48,814
สระแก้ว	86,364	55,965	77.74	16,029	22.26	71,994	83.36	14,370
เขต 7	984,941	602,111	79.60	154,348	20.40	756,459	76.80	228,482
กาฬสินธุ์	179,403	116,071	79.09	30,690	20.91	146,761	81.81	32,642
ขอนแก่น	341,200	192,024	77.5	55,743	22.5	247,767	72.62	93,433
มหาสารคาม	207,482	130,460	82.14	28,364	17.86	158,824	76.55	48,658
ร้อยเอ็ด	256,856	163,556	80.53	39,551	19.47	203,107	79.07	53,749

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การมองเห็น (ปกติ)	ร้อยละ	การมองเห็น (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 8	922,293	601,677	79.13	158,707	20.87	760,384	82.44	161,909
เลย	133,878	80,502	76.83	24,274	23.17	104,776	78.26	29,102
นครพนม	107,484	75,463	79.14	19,889	20.86	95,352	88.71	12,132
บึงกาฬ	66,060	39,833	76.33	12,353	23.67	52,186	79	13,874
สกลนคร	180,107	121,237	75.95	38,399	24.05	159,636	88.63	20,471
หนองคาย	79,267	57,250	83.35	11,436	16.65	68,686	86.65	10,581
หนองบัวลำภู	80,202	52,383	77.24	15,436	22.76	67,819	84.56	12,383
อุดรธานี	275,295	175,009	82.58	36,920	17.42	211,929	76.98	63,366
เขต 9	1,119,401	644,991	75.14	213,354	24.86	858,345	76.68	261,056
ชัยภูมิ	181,748	100,395	76.03	31,647	23.97	132,042	72.65	49,706
นครราชสีมา	437,890	250,658	75.82	79,925	24.18	330,583	75.49	107,307
บุรีรัมย์	259,625	143,509	75.21	47,292	24.79	190,801	73.49	68,824
สุรินทร์	240,138	150,429	73.41	54,490	26.59	204,919	85.33	35,219
เขต 10	756,622	470,347	76.77	142,339	23.23	612,686	80.98	143,936
มุกดาหาร	56,912	38,818	77.09	11,538	22.91	50,356	88.48	6,556
ยโสธร	91,934	59,148	77.38	17,286	22.62	76,434	83.14	15,500
ศรีสะเกษ	255,812	162,608	74.68	55,140	25.32	217,748	85.12	38,064
อำนาจเจริญ	65,388	41,344	76.79	12,495	23.21	53,839	82.34	11,549
อุบลราชธานี	286,576	168,429	78.59	45,880	21.41	214,309	74.78	72,267

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การมองเห็น (ปกติ)	ร้อยละ	การมองเห็น (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 11	625,461	353,777	76.82	106,755	23.18	460,532	73.63	164,929
กระบี่	58,855	33,609	74.14	11,720	25.86	45,329	77.02	13,526
ชุมพร	97,592	57,045	78.18	15,919	21.82	72,964	74.76	24,628
นครศรีธรรมราช	240,452	133,990	78.09	37,595	21.91	171,585	71.36	68,867
พังงา	50,710	26,813	77.55	7,764	22.45	34,577	68.19	16,133
ภูเก็ต	19,269	8,167	73.7	2,915	26.3	11,082	57.51	8,187
ระนอง	30,005	15,991	78.65	4,342	21.35	20,333	67.77	9,672
สุราษฎร์ธานี	128,578	78,162	74.68	26,500	25.32	104,662	81.4	23,916
เขต 12	603,287	351,906	78.39	97,007	21.61	448,913	74.41	154,374
ตรัง	102,889	70,670	80.8	16,788	19.2	87,458	85	15,431
นราธิวาส	81,701	48,903	78.89	13,082	21.11	61,985	75.87	19,716
ปัตตานี	84,037	52,443	76.44	16,163	23.56	68,606	81.64	15,431
พัทลุง	94,721	55,047	78.23	15,316	21.77	70,363	74.28	24,358
ยะลา	45,604	29,900	77.88	8,493	22.12	38,393	84.19	7,211
สงขลา	154,467	71,884	77.79	20,519	22.21	92,403	59.82	62,064
สตูล	39,868	23,059	77.63	6,646	22.37	29,705	74.51	10,163
รวม	9,648,336	5,616,476	78.57	1,532,349	21.43	7,148,825	74.09	2,499,511

Intrinsic capacity								
• Sensory (Hearing) domain								
การประเมินการได้ยิน (Finger rub test)								
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การได้ยิน (ปกติ)	ร้อยละ	การได้ยิน (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,187,396	850,916	92.35	70,441	7.65	921,357	77.59	266,039
เชียงใหม่	295,641	213,180	92.48	17,326	7.52	230,506	77.97	65,135
เชียงราย	246,783	170,949	91.84	15,186	8.16	186,135	75.42	60,648
แพร่	97,100	77,696	93.71	5,214	6.29	82,910	85.39	14,190
แม่ฮ่องสอน	22,894	9,948	87.68	1,398	12.32	11,346	49.56	11,548
น่าน	114,046	76,490	91.37	7,229	8.63	83,719	73.41	30,327
พะเยา	106,762	82,456	91.87	7,300	8.13	89,756	84.07	17,006
ลำปาง	199,735	145,246	93.73	9,722	6.27	154,968	77.59	44,767
ลำพูน	104,435	74,951	91.38	7,066	8.62	82,017	78.53	22,418
เขต 2	604,931	407,412	92.49	33,096	7.51	440,508	72.82	164,423
เพชรบูรณ์	168,124	117,470	90.69	12,054	9.31	129,524	77.04	38,600
ตาก	69,678	44,293	91.46	4,135	8.54	48,428	69.50	21,250
พิษณุโลก	147,997	101,486	93.38	7,189	6.62	108,675	73.43	39,322
สุโขทัย	125,632	80,000	94.15	4,970	5.85	84,970	67.63	40,662
อุตรดิตถ์	93,500	64,163	93.11	4,748	6.89	68,911	73.70	24,589

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การได้ยิน (ปกติ)	ร้อยละ	การได้ยิน (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 3	490,493	321,493	92.85	24,739	7.15	346,232	70.59	144,261
กำแพงเพชร	109,314	62,821	93.15	4,619	6.85	67,440	61.69	41,874
ชัยนาท	68,179	52,908	92.71	4,159	7.29	57,067	83.70	11,112
นครสวรรค์	155,551	93,149	93.22	6,775	6.78	99,924	64.24	55,627
พิจิตร	91,178	67,368	92.27	5,646	7.73	73,014	80.08	18,164
อุทัยธานี	66,271	45,247	92.74	3,540	7.26	48,787	73.62	17,484
เขต 4	707,350	480,216	92.80	37,275	7.20	517,491	73.16	189,859
นครนายก	44,586	34,811	91.56	3,208	8.44	38,019	85.27	6,567
นนทบุรี	69,053	32,270	91.23	3,101	8.77	35,371	51.22	33,682
ปทุมธานี	118,464	92,423	94.31	5,571	5.69	97,994	82.72	20,470
พระนครศรีอยุธยา	133,335	93,065	92.93	7,078	7.07	100,143	75.11	33,192
ลพบุรี	126,026	92,768	92.98	6,999	7.02	99,767	79.16	26,259
สระบุรี	101,655	54,798	91.24	5,261	8.76	60,059	59.08	41,596
สิงห์บุรี	51,770	34,190	91.93	3,001	8.07	37,191	71.84	14,579
อ่างทอง	62,461	45,891	93.76	3,056	6.24	48,947	78.36	13,514
เขต 5	964,934	589,985	93.43	41,462	6.57	631,447	65.44	333,487
เพชรบุรี	95,312	54,874	93.89	3,574	6.11	58,448	61.32	36,864
กาญจนบุรี	145,190	94,050	91.68	8,538	8.32	102,588	70.66	42,602
นครปฐม	184,900	108,938	95.34	5,319	4.66	114,257	61.79	70,643

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การได้ยิน (ปกติ)	ร้อยละ	การได้ยิน (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	46,618	93.47	3,256	6.53	49,874	67.53	23,985
ราชบุรี	153,933	86,284	93.44	6,053	6.56	92,337	59.99	61,596
สมุทรสงคราม	40,454	30,503	91.56	2,811	8.44	33,314	82.35	7,140
สมุทรสาคร	91,342	59,360	95.12	3,045	4.88	62,405	68.32	28,937
สุพรรณบุรี	179,944	109,358	92.50	8,866	7.50	118,224	65.70	61,720
เขต 6	681,227	367,761	93.23	26,710	6.77	394,471	57.91	286,756
จันทบุรี	82,361	42,849	92.59	3,428	7.41	46,277	56.19	36,084
ฉะเชิงเทรา	102,957	47,172	95.02	2,471	4.98	49,643	48.22	53,314
ชลบุรี	127,030	59,736	92.34	4,958	7.66	64,694	50.93	62,336
ตราด	40,100	28,280	93.67	1,911	6.33	30,191	75.29	9,909
ปราจีนบุรี	68,661	39,464	91.44	3,695	8.56	43,159	62.86	25,502
ระยอง	55,671	17,850	92.76	1,394	7.24	19,244	34.57	36,427
สมุทรปราการ	118,083	66,058	95.36	3,211	4.64	69,269	58.66	48,814
สระแก้ว	86,364	66,352	92.16	5,642	7.84	71,994	83.36	14,370
เขต 7	984,941	693,336	91.66	63,123	8.34	756,459	76.80	228,482
กาฬสินธุ์	179,403	133,824	91.18	12,937	8.82	146,761	81.81	32,642
ขอนแก่น	341,200	224,253	90.51	23,514	9.49	247,767	72.62	93,433
มหาสารคาม	207,482	147,417	92.82	11,407	7.18	158,824	76.55	48,658
ร้อยเอ็ด	256,856	187,842	92.48	15,265	7.52	203,107	79.07	53,749

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การได้ยิน (ปกติ)	ร้อยละ	การได้ยิน (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 8	922,293	698,435	91.85	61,949	8.15	760,384	82.44	161,909
เลย	133,878	94,266	89.97	10,510	10.03	104,776	78.26	29,102
นครพนม	107,484	88,048	92.34	7,304	7.66	95,352	88.71	12,132
บึงกาฬ	66,060	47,422	90.87	4,764	9.13	52,186	79.00	13,874
สกลนคร	180,107	145,131	90.91	14,505	9.09	159,636	88.63	20,471
หนองคาย	79,267	64,766	94.29	3,920	5.71	68,686	86.65	10,581
หนองบัวลำภู	80,202	61,871	91.23	5,948	8.77	67,819	84.56	12,383
อุดรธานี	275,295	196,931	92.92	14,998	7.08	211,929	76.98	63,366
เขต 9	1,119,401	775,061	90.30	83,284	9.70	858,345	76.68	261,056
ชัยภูมิ	181,748	117,671	89.12	14,371	10.88	132,042	72.65	49,706
นครราชสีมา	437,890	302,175	91.41	28,408	8.59	330,583	75.49	107,307
บุรีรัมย์	259,625	172,014	90.15	18,787	9.85	190,801	73.49	68,824
สุรินทร์	240,138	183,201	89.40	21,718	10.60	204,919	85.33	35,219
เขต 10	756,622	553,282	90.30	59,404	9.70	612,686	80.98	143,936
มุกดาหาร	56,912	45,259	89.88	5,097	10.12	50,356	88.48	6,556
ยโสธร	91,934	69,546	90.99	6,888	9.01	76,434	83.14	15,500
ศรีสะเกษ	255,812	195,318	89.70	22,430	10.30	217,748	85.12	38,064
อำนาจเจริญ	65,388	48,725	90.50	5,114	9.50	53,839	82.34	11,549
อุบลราชธานี	286,576	194,434	90.73	19,875	9.27	214,309	74.78	72,267

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	การได้ยิน (ปกติ)	ร้อยละ	การได้ยิน (เสียง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 11	625,461	422,030	91.64	38,502	8.36	460,532	73.63	164,929
กระบี่	58,855	41,408	91.35	3,921	8.65	45,329	77.02	13,526
ชุมพร	97,592	67,250	92.17	5,714	7.83	72,964	74.76	24,628
นครศรีธรรมราช	240,452	157,652	91.88	13,933	8.12	171,585	71.36	68,867
พังงา	50,710	31,655	91.55	2,922	8.45	34,577	68.19	16,133
ภูเก็ต	19,269	10,092	91.07	990	8.93	11,082	57.51	8,187
ระนอง	30,005	18,815	92.53	1,518	7.47	20,333	67.77	9,672
สุราษฎร์ธานี	128,578	95,158	90.92	9,504	9.08	104,662	81.40	23,916
เขต 12	603,287	412,238	91.83	36,675	8.17	448,913	74.41	154,374
ตรัง	102,889	81,313	92.97	6,145	7.03	87,458	85.00	15,431
นราธิวาส	81,701	57,080	92.09	4,905	7.91	61,985	75.87	19,716
ปัตตานี	84,037	62,449	91.03	6,157	8.97	68,606	81.64	15,431
พัทลุง	94,721	64,235	91.29	6,128	8.71	70,363	74.28	24,358
ยะลา	45,604	35,287	91.91	3,106	8.09	38,393	84.19	7,211
สงขลา	154,467	84,923	91.91	7,480	8.09	92,403	59.82	62,064
สตูล	39,868	26,951	90.73	2,754	9.27	29,705	74.51	10,163
รวม	9,648,336	6,572,165	91.93	576,660	8.07	7,148,825	74.09	2,499,511

Intrinsic capacity								
• Vitality domain								
การประเมินดัชนีมวลกาย Body Mass Index (BMI) N/A								
การประเมินความแข็งแรงกล้ามเนื้อวัดแรงบีบมือ (Hand grip strength) N/A								
• Cognitive domain								
การประเมินด้านความคิดความจำ (Mini-Cog)								
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,187,396	851,488	92.42	69,865	7.58	921,357	77.59	266,039
เชียงใหม่	295,641	213,766	92.74	16,739	7.26	230,506	77.97	65,135
เชียงราย	246,783	170,855	91.79	15,277	8.21	186,135	75.42	60,648
แพร่	97,100	77,374	93.32	5,536	6.68	82,910	85.39	14,190
แม่ฮ่องสอน	22,894	9,898	87.24	1,448	12.76	11,346	49.56	11,548
น่าน	114,046	76,751	91.68	6,968	8.32	83,719	73.41	30,327
พะเยา	106,762	83,443	92.97	6,313	7.03	89,756	84.07	17,006
ลำปาง	199,735	144,864	93.48	10,104	6.52	154,968	77.59	44,767
ลำพูน	104,435	74,537	90.88	7,480	9.12	82,017	78.53	22,418
เขต 2	604,931	405,306	92.01	35,188	7.99	440,508	72.82	164,423
เพชรบูรณ์	168,124	117,849	90.99	11,675	9.01	129,524	77.04	38,600

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ตาก	69,678	44,428	91.74	4,000	8.26	48,428	69.50	21,250
พิษณุโลก	147,997	100,449	92.43	8,225	7.57	108,675	73.43	39,322
สุโขทัย	125,632	78,776	92.71	6,184	7.28	84,970	67.63	40,662
อุตรดิตถ์	93,500	63,804	92.59	5,104	7.41	68,911	73.70	24,589
เขต 3	490,493	319,192	92.19	27,036	7.81	346,232	70.59	144,261
กำแพงเพชร	109,314	62,615	92.85	4,821	7.15	67,440	61.69	41,874
ชัยนาท	68,179	52,353	91.74	4,714	8.26	57,067	83.70	11,112
นครสวรรค์	155,551	92,156	92.23	7,768	7.77	99,924	64.24	55,627
พิจิตร	91,178	67,113	91.92	5,901	8.08	73,014	80.08	18,164
อุทัยธานี	66,271	44,955	92.15	3,832	7.85	48,787	73.62	17,484
เขต 4	707,350	472,780	91.36	44,709	8.64	517,491	73.16	189,859
นครนายก	44,586	34,296	90.21	3,723	9.79	38,019	85.27	6,567
นนทบุรี	69,053	32,036	90.57	3,335	9.43	35,371	51.22	33,682
ปทุมธานี	118,464	91,252	93.12	6,742	6.88	97,994	82.72	20,470
พระนครศรีอยุธยา	133,335	92,750	92.62	7,391	7.38	100,143	75.11	33,192
ลพบุรี	126,026	90,742	90.95	9,025	9.05	99,767	79.16	26,259
สระบุรี	101,655	53,421	88.95	6,638	11.05	60,059	59.08	41,596
สิงห์บุรี	51,770	33,278	89.48	3,913	10.52	37,191	71.84	14,579
อ่างทอง	62,461	45,005	91.95	3,942	8.05	48,947	78.36	13,514

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 5	964,934	582,697	92.28	48,704	7.71	631,447	65.44	333,487
เพชรบุรี	95,312	55,050	94.19	3,398	5.81	58,448	61.32	36,864
กาญจนบุรี	145,190	94,605	92.22	7,982	7.78	102,588	70.66	42,602
นครปฐม	184,900	107,136	93.77	7,102	6.22	114,257	61.79	70,643
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	46,047	92.33	3,827	7.67	49,874	67.53	23,985
ราชบุรี	153,933	85,691	92.80	6,639	7.19	92,337	59.99	61,596
สมุทรสงคราม	40,454	28,256	84.82	5,045	15.14	33,314	82.35	7,140
สมุทรสาคร	91,342	57,986	92.92	4,413	7.07	62,405	68.32	28,937
สุพรรณบุรี	179,944	107,926	91.29	10,298	8.71	118,224	65.70	61,720
เขต 6	681,227	365,592	92.68	28,858	7.32	394,471	57.91	286,756
จันทบุรี	82,361	43,072	93.07	3,202	6.92	46,277	56.19	36,084
ฉะเชิงเทรา	102,957	46,276	93.22	3,361	6.77	49,643	48.22	53,314
ชลบุรี	127,030	59,125	91.39	5,567	8.61	64,694	50.93	62,336
ตราด	40,100	28,132	93.18	2,059	6.82	30,191	75.29	9,909
ปราจีนบุรี	68,661	38,880	90.09	4,270	9.89	43,159	62.86	25,502
ระยอง	55,671	17,792	92.45	1,451	7.54	19,244	34.57	36,427
สมุทรปราการ	118,083	66,224	95.60	3,045	4.40	69,269	58.66	48,814
สระแก้ว	86,364	66,091	91.80	5,903	8.20	71,994	83.36	14,370

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 7	984,941	697,201	92.17	59,245	7.83	756,459	76.80	228,482
กาฬสินธุ์	179,403	134,906	91.92	11,850	8.07	146,761	81.81	32,642
ขอนแก่น	341,200	222,843	89.94	24,918	10.06	247,767	72.62	93,433
มหาสารคาม	207,482	149,116	93.89	9,708	6.11	158,824	76.55	48,658
ร้อยเอ็ด	256,856	190,336	93.71	12,769	6.29	203,107	79.07	53,749
เขต 8	922,293	702,340	92.37	58,041	7.63	760,384	82.44	161,909
เลย	133,878	95,861	91.49	8,914	8.51	104,776	78.26	29,102
นครพนม	107,484	88,273	92.58	7,079	7.42	95,352	88.71	12,132
บึงกาฬ	66,060	47,788	91.57	4,398	8.43	52,186	79.00	13,874
สกลนคร	180,107	144,182	90.32	15,454	9.68	159,636	88.63	20,471
หนองคาย	79,267	65,051	94.71	3,634	5.29	68,686	86.65	10,581
หนองบัวลำภู	80,202	62,690	92.44	5,129	7.56	67,819	84.56	12,383
อุดรธานี	275,295	198,495	93.66	13,433	6.34	211,929	76.98	63,366
เขต 9	1,119,401	765,872	89.23	92,459	10.77	858,345	76.68	261,056
ชัยภูมิ	181,748	117,133	88.71	14,908	11.29	132,042	72.65	49,706
นครราชสีมา	437,890	299,300	90.54	31,277	9.46	330,583	75.49	107,307
บุรีรัมย์	259,625	170,975	89.61	19,822	10.39	190,801	73.49	68,824
สุรินทร์	240,138	178,464	87.09	26,452	12.91	204,919	85.33	35,219

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 10	756,622	553,588	90.35	59,081	9.64	612,686	80.98	143,936
มุกดาหาร	56,912	45,145	89.65	5,211	10.35	50,356	88.48	6,556
ยโสธร	91,934	68,806	90.02	7,622	9.97	76,434	83.14	15,500
ศรีสะเกษ	255,812	193,696	88.95	24,045	11.04	217,748	85.12	38,064
อำนาจเจริญ	65,388	49,328	91.62	4,511	8.38	53,839	82.34	11,549
อุบลราชธานี	286,576	196,613	91.74	17,692	8.26	214,309	74.78	72,267
เขต 11	625,461	424,421	92.16	36,097	7.84	460,532	73.63	164,929
กระบี่	58,855	42,070	92.81	3,259	7.19	45,329	77.02	13,526
ชุมพร	97,592	67,797	92.92	5,167	7.08	72,964	74.76	24,628
นครศรีธรรมราช	240,452	156,987	91.49	14,584	8.50	171,585	71.36	68,867
พังงา	50,710	32,236	93.23	2,341	6.77	34,577	68.19	16,133
ภูเก็ต	19,269	10,218	92.20	864	7.80	11,082	57.51	8,187
ระนอง	30,005	19,110	93.99	1,223	6.01	20,333	67.77	9,672
สุราษฎร์ธานี	128,578	96,003	91.73	8,659	8.27	104,662	81.40	23,916
เขต 12	603,287	413,798	92.18	35,109	7.82	448,913	74.41	154,374
ตรัง	102,889	81,462	93.14	5,994	6.85	87,458	85.00	15,431
นราธิวาส	81,701	58,017	93.60	3,968	6.40	61,985	75.87	19,716
ปัตตานี	84,037	62,680	91.36	5,926	8.64	68,606	81.64	15,431
พัทลุง	94,721	64,515	91.69	5,848	8.31	70,363	74.28	24,358

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ความคิดความจำ (ปกติ)	ร้อยละ	ความคิดความจำ (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ยะลา	45,604	35,982	93.72	2,411	6.28	38,393	84.19	7,211
สงขลา	154,467	84,110	91.03	8,290	8.97	92,403	59.82	62,064
สตูล	39,868	27,032	91.00	2,672	9.00	29,705	74.51	10,163
รวม	9,648,336	6,554,275	91.68	594,392	8.31	7,148,825	74.09	2,499,511

Intrinsic capacity								
• Vitality domain								
ประเมินภาวะซึมเศร้าและความเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (2Q Plus)								
เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 1	1,187,396	889,885	96.58	31,472	3.42	921,357	77.59	266,039
เชียงใหม่	295,641	222,058	96.34	8,448	3.66	230,506	77.97	65,135
เชียงราย	246,783	178,788	96.05	7,347	3.95	186,135	75.42	60,648
แพร่	97,100	80,454	97.04	2,456	2.96	82,910	85.39	14,190
แม่ฮ่องสอน	22,894	10,724	94.52	622	5.48	11,346	49.56	11,548
น่าน	114,046	81,164	96.95	2,555	3.05	83,719	73.41	30,327
พะเยา	106,762	86,396	96.26	3,360	3.74	89,756	84.07	17,006

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ลำปาง	199,735	151,413	97.71	3,555	2.29	154,968	77.59	44,767
ลำพูน	104,435	78,888	96.18	3,129	3.82	82,017	78.53	22,418
เขต 2	604,931	425,776	96.66	14,732	3.34	440,508	72.82	164,423
เพชรบูรณ์	168,124	123,834	95.61	5,690	4.39	129,524	77.04	38,600
ตาก	69,678	46,715	96.46	1,713	3.54	48,428	69.5	21,250
พิษณุโลก	147,997	105,103	96.71	3,572	3.29	108,675	73.43	39,322
สุโขทัย	125,632	82,858	97.51	2,112	2.49	84,970	67.63	40,662
อุตรดิตถ์	93,500	67,266	97.61	1,645	2.39	68,911	73.7	24,589
เขต 3	490,493	333,802	96.41	12,430	3.59	346,232	70.59	144,261
กำแพงเพชร	109,314	65,241	96.74	2,199	3.26	67,440	61.69	41,874
ชัยนาท	68,179	55,100	96.55	1,967	3.45	57,067	83.7	11,112
นครสวรรค์	155,551	96,259	96.33	3,665	3.67	99,924	64.24	55,627
พิจิตร	91,178	70,371	96.38	2,643	3.62	73,014	80.08	18,164
อุทัยธานี	66,271	46,831	95.99	1,956	4.01	48,787	73.62	17,484
เขต 4	707,350	497,553	96.15	19,938	3.85	517,491	73.16	189,859
นครนายก	44,586	36,195	95.2	1,824	4.8	38,019	85.27	6,567
นนทบุรี	69,053	33,444	94.55	1,927	5.45	35,371	51.22	33,682
ปทุมธานี	118,464	94,701	96.64	3,293	3.36	97,994	82.72	20,470

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
พระนครศรีอยุธยา	133,335	96,208	96.07	3,935	3.93	100,143	75.11	33,192
ลพบุรี	126,026	96,812	97.04	2,955	2.96	99,767	79.16	26,259
สระบุรี	101,655	56,882	94.71	3,177	5.29	60,059	59.08	41,596
สิงห์บุรี	51,770	35,934	96.62	1,257	3.38	37,191	71.84	14,579
อ่างทอง	62,461	47,377	96.79	1,570	3.21	48,947	78.36	13,514
เขต 5	964,934	608,564	96.38	22,883	3.62	631,447	65.44	333,487
เพชรบุรี	95,312	56,517	96.7	1,931	3.3	58,448	61.32	36,864
กาญจนบุรี	145,190	97,677	95.21	4,911	4.79	102,588	70.66	42,602
นครปฐม	184,900	111,100	97.24	3,157	2.76	114,257	61.79	70,643
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	48,083	96.41	1,791	3.59	49,874	67.53	23,985
ราชบุรี	153,933	88,978	96.36	3,359	3.64	92,337	59.99	61,596
สมุทรสงคราม	40,454	32,049	96.2	1,265	3.8	33,314	82.35	7,140
สมุทรสาคร	91,342	60,653	97.19	1,752	2.81	62,405	68.32	28,937
สุพรรณบุรี	179,944	113,507	96.01	4,717	3.99	118,224	65.7	61,720
เขต 6	681,227	376,912	95.55	17,559	4.45	394,471	57.91	286,756
จันทบุรี	82,361	44,148	95.4	2,129	4.6	46,277	56.19	36,084
ฉะเชิงเทรา	102,957	48,057	96.81	1,586	3.19	49,643	48.22	53,314
ชลบุรี	127,030	60,960	94.23	3,734	5.77	64,694	50.93	62,336

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
ตราด	40,100	29,199	96.71	992	3.29	30,191	75.29	9,909
ปราจีนบุรี	68,661	40,551	93.96	2,608	6.04	43,159	62.86	25,502
ระยอง	55,671	18,340	95.3	904	4.7	19,244	34.57	36,427
สมุทรปราการ	118,083	67,011	96.74	2,258	3.26	69,269	58.66	48,814
สระแก้ว	86,364	68,646	95.35	3,348	4.65	71,994	83.36	14,370
เขต 7	984,941	720,138	95.20	36,321	4.80	756,459	76.80	228,482
กาฬสินธุ์	179,403	139,564	95.1	7,197	4.9	146,761	81.81	32,642
ขอนแก่น	341,200	233,668	94.31	14,099	5.69	247,767	72.62	93,433
มหาสารคาม	207,482	152,556	96.05	6,268	3.95	158,824	76.55	48,658
ร้อยเอ็ด	256,856	194,350	95.69	8,757	4.31	203,107	79.07	53,749
เขต 8	922,293	725,927	95.47	34,457	4.53	760,384	82.44	161,909
เลย	133,878	100,215	95.65	4,561	4.35	104,776	78.26	29,102
นครพนม	107,484	91,535	96	3,817	4	95,352	88.71	12,132
บึงกาฬ	66,060	49,142	94.17	3,044	5.83	52,186	79	13,874
สกลนคร	180,107	151,942	95.18	7,694	4.82	159,636	88.63	20,471
หนองคาย	79,267	66,251	96.45	2,435	3.55	68,686	86.65	10,581
หนองบัวลำภู	80,202	64,295	94.8	3,524	5.2	67,819	84.56	12,383
อุดรธานี	275,295	202,547	95.57	9,382	4.43	211,929	76.98	63,366

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 9	1,119,401	818,844	95.40	39,501	4.60	858,345	76.68	261,056
ชัยภูมิ	181,748	126,071	95.48	5,971	4.52	132,042	72.65	49,706
นครราชสีมา	437,890	318,147	96.24	12,436	3.76	330,583	75.49	107,307
บุรีรัมย์	259,625	181,228	94.98	9,573	5.02	190,801	73.49	68,824
สุรินทร์	240,138	193,398	94.38	11,521	5.62	204,919	85.33	35,219
เขต 10	756,622	584,551	95.41	28,135	4.59	612,686	80.98	143,936
มุกดาหาร	56,912	48,263	95.84	2,093	4.16	50,356	88.48	6,556
ยโสธร	91,934	73,782	96.53	2,652	3.47	76,434	83.14	15,500
ศรีสะเกษ	255,812	205,930	94.57	11,818	5.43	217,748	85.12	38,064
อำนาจเจริญ	65,388	51,233	95.16	2,606	4.84	53,839	82.34	11,549
อุบลราชธานี	286,576	205,343	95.82	8,966	4.18	214,309	74.78	72,267
เขต 11	625,461	439,238	95.38	21,294	4.62	460,532	73.63	164,929
กระบี่	58,855	42,574	93.92	2,755	6.08	45,329	77.02	13,526
ชุมพร	97,592	70,080	96.05	2,884	3.95	72,964	74.76	24,628
นครศรีธรรมราช	240,452	164,417	95.82	7,168	4.18	171,585	71.36	68,867
พังงา	50,710	32,976	95.37	1,601	4.63	34,577	68.19	16,133
ภูเก็ต	19,269	10,382	93.68	700	6.32	11,082	57.51	8,187
ระนอง	30,005	19,488	95.84	845	4.16	20,333	67.77	9,672
สุราษฎร์ธานี	128,578	99,321	94.9	5,341	5.1	104,662	81.4	23,916

เขต/จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (ปกติ)	ร้อยละ	ภาวะซึมเศร้าและความ เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย (เสี่ยง)	ร้อยละ	รวม	ร้อยละ	ยังไม่ได้รับ การคัดกรอง
เขต 12	603,287	426,865	95.09	22,048	4.91	448,913	74.41	154,374
ตรัง	102,889	84,265	96.35	3,193	3.65	87,458	85	15,431
นราธิวาส	81,701	58,760	94.8	3,225	5.2	61,985	75.87	19,716
ปัตตานี	84,037	65,072	94.85	3,534	5.15	68,606	81.64	15,431
พัทลุง	94,721	66,960	95.16	3,403	4.84	70,363	74.28	24,358
ยะลา	45,604	35,859	93.4	2,534	6.6	38,393	84.19	7,211
สงขลา	154,467	88,114	95.36	4,289	4.64	92,403	59.82	62,064
สตูล	39,868	27,835	93.7	1,870	6.3	29,705	74.51	10,163
รวม	9,648,336	6,848,055	95.79	300,770	4.21	7,148,825	74.09	2,499,511

Environments						
Natural and built environment						
การประเมินการจัดสภาพแวดล้อมของผู้สูงอายุ (Environment)						
จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) ปกติ	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) เสี่ยง	รวม	ร้อยละ	ความครอบคลุม
เขต 1	1,187,396	4,841	590	5,431	10.86	0.46
เชียงใหม่	295,641	3,309	174	3,483	5.00	1.18
น่าน	114,046	869	58	927	6.26	0.81
ลำพูน	104,435	334	60	394	15.23	0.38
แพร่	97,100	126	76	202	37.62	0.21
เชียงราย	246,783	76	177	253	69.96	0.10
ลำปาง	199,735	115	40	155	25.81	0.08
แม่ฮ่องสอน	22,894	7	1	8	12.50	0.03
พะเยา	106,762	5	4	9	44.44	0.01
เขต 2	604,931	26,634	2,481	29,115	8.52	4.81
สุโขทัย	125,632	10,918	1,128	12,046	9.36	9.59
ตาก	69,678	3,775	171	3,946	4.33	5.66
เพชรบูรณ์	168,124	7,751	598	8,349	7.16	4.97
อุตรดิตถ์	93,500	2,010	209	2,219	9.42	2.37
พิษณุโลก	147,997	2,180	375	2,555	14.68	1.73

จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) ปกติ	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) เสี่ยง	รวม	ร้อยละ	ความครอบคลุม
เขต 3	490,493	3,923	275	4,198	6.55	0.86
กำแพงเพชร	109,314	3,311	254	3,565	7.12	3.26
ชัยนาท	68,179	408	1	409	0.24	0.60
อุทัยธานี	66,271	169	14	183	7.65	0.28
นครสวรรค์	155,551	28	2	30	6.67	0.02
พิจิตร	91,178	7	4	11	36.36	0.01
เขต 4	707,350	593	89	682	13.05	0.10
ลพบุรี	126,026	300	9	309	2.91	0.25
พระนครศรีอยุธยา	133,335	167	58	225	25.78	0.17
สระบุรี	101,655	107	20	127	15.75	0.12
สิงห์บุรี	51,770	8	0	8	0.00	0.02
นนทบุรี	69,053	6	1	7	14.29	0.01
ปทุมธานี	118,464	4	1	5	20.00	0.00
นครนายก	44,586	1	0	1	0.00	0.00
อ่างทอง	62,461	0	0	0	0	0.00
เขต 5	964,934	20,572	1,949	22,521	8.65	2.33
นครปฐม	184,900	8,348	501	8,849	5.66	4.79
ราชบุรี	153,933	6,306	156	6,462	2.41	4.20
ประจวบคีรีขันธ์	73,859	2,095	320	2,415	13.25	3.27

จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) ปกติ	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) เสี่ยง	รวม	ร้อยละ	ความครอบคลุม
สมุทรสงคราม	40,454	1,047	22	1,069	2.06	2.64
กาญจนบุรี	145,190	1,755	873	2,628	33.22	1.81
สมุทรสาคร	91,342	536	55	591	9.31	0.65
เพชรบุรี	95,312	445	20	465	4.30	0.49
สุพรรณบุรี	179,944	40	2	42	4.76	0.02
เขต 6	681,227	31,467	3,595	35,062	10.25	5.15
ปราจีนบุรี	68,661	11,015	1,757	12,772	13.76	18.60
ฉะเชิงเทรา	102,957	10,098	493	10,591	4.65	10.29
สมุทรปราการ	118,083	4,067	246	4,313	5.70	3.65
สระแก้ว	86,364	2,251	431	2,682	16.07	3.11
จันทบุรี	82,361	1,579	166	1,745	9.51	2.12
ระยอง	55,671	734	82	816	10.05	1.47
ชลบุรี	127,030	1,446	198	1,644	12.04	1.29
ตราด	40,100	277	222	499	44.49	1.24
เขต 7	984,941	19,294	2,177	21,471	10.14	2.18
กาฬสินธุ์	179,403	4,560	863	5,423	15.91	3.02
ร้อยเอ็ด	256,856	6,099	615	6,714	9.16	2.61
ขอนแก่น	341,200	6,986	343	7,329	4.68	2.15
มหาสารคาม	207,482	1,649	356	2,005	17.76	0.97

จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) ปกติ	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) เสี่ยง	รวม	ร้อยละ	ความครอบคลุม
เขต 8	922,293	2,5424	3,743	29167	12.83	3.16
หนองคาย	79,267	7,861	836	8,697	9.61	10.97
บึงกาฬ	66,060	3,987	646	4,633	13.94	7.01
นครพนม	107,484	3,376	368	3,744	9.83	3.48
อุดรธานี	275,295	6,383	998	7,381	13.52	2.68
หนองบัวลำภู	80,202	1,335	154	1,489	10.34	1.86
เลย	133,878	1,646	474	2,120	22.36	1.58
สกลนคร	180,107	836	267	1,103	24.21	0.61
เขต 9	1,119,401	30,337	7,861	38,198	20.58	3.41
บุรีรัมย์	259,625	11,447	3,545	14,992	23.65	5.77
นครราชสีมา	437,890	15,165	2,475	17,640	14.03	4.03
สุรินทร์	240,138	3,071	1,694	4,765	35.55	1.98
ชัยภูมิ	181,748	654	147	801	18.35	0.44
เขต 10	756,622	8,604	2,753	11,357	24.24	1.50
ยโสธร	91,934	2,798	560	3,358	16.68	3.65
ศรีสะเกษ	255,812	3,393	1,345	4,738	28.39	1.85
อุบลราชธานี	286,576	2,257	493	2,750	17.93	0.96
มุกดาหาร	56,912	35	234	269	86.99	0.47
อำนาจเจริญ	65,388	121	121	242	50.00	0.37

จังหวัด	จำนวนผู้สูงอายุ ทั้งหมด	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) ปกติ	องค์ประกอบที่ 6 (สิ่งแวดล้อม) เสี่ยง	รวม	ร้อยละ	ความครอบคลุม
เขต 11	625,461	13,617	1,384	15,001	9.23	2.40
นครศรีธรรมราช	240,452	11,365	984	12,349	7.97	5.14
ระนอง	30,005	673	161	834	19.30	2.78
ชุมพร	97,592	1,147	84	1,231	6.82	1.26
กระบี่	58,855	160	2	162	1.23	0.28
สุราษฎร์ธานี	128,578	178	130	308	42.21	0.24
พังงา	50,710	93	20	113	17.70	0.22
ภูเก็ต	19,269	1	3	4	75.00	0.02
เขต 12	603,287	14,900	2,624	17,524	14.97	2.90
สงขลา	154,467	9,657	1,587	11,244	14.11	7.28
สตูล	39,868	988	99	1,087	9.11	2.73
ตรัง	102,889	2,046	574	2,620	21.91	2.55
นราธิวาส	81,701	1,062	131	1,193	10.98	1.46
ยะลา	45,604	352	54	406	13.30	0.89
พัทลุง	94,721	706	99	805	12.30	0.85
ปัตตานี	84,037	89	80	169	47.34	0.20
รวม	9,648,336	200,798	29,878	230,676	12.95	2.39



กรมอนามัย
DEPARTMENT OF HEALTH

ดัชนีสุขภาวะผู้สูงอายุ HEALTHY AGEING INDEX 2024